PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA (ORG. SIMPATIZANTE DE LA IVª INTERNACIONAL)

Editorial

Por la movilización unida contra las penas de muerte que prepara el franquismo.

LA ESCALADA TERRORISTA DEL GOBIERNO

Los tribunales militares preparan condenas de muerte para una serie de luchadores : Garmendia, Otaegui, Pérez Beotegui, Forest, Durán, diversos militantes del FRAP. Este plan se sitúa dentro de una escalada represiva, redoblada desde el reciente Estado de Excepción y que no tiene precedentes desde los años de la postguerra.

Esta escalada incluye todas las formas de represión. En las empresas se combina la aplicación de las últimas leyes (huelga, reunión) con la intervención inmediata de las fuerzas policiales: despidos masivos, detenciones, multas, desalojos. Cualquier acción en un barrio para reclamar agua choca con la misma respuesta. Una concentración de trabajadores en Tarragona se salda con un herido de bala que luego muere en la cárcel en circunstancias oscuras. El Gobierno ha decretado medidas de excepción para el próximo curso universitario. Y prepara a marchas forzadas una nueva ley "antiterrorista" o "anticomunista" que le sirva para imponer condenas mayores a cualquiera que se levante contra la explotación y opresión. El franquismo habla de democratización, pero esto es cada vez más un panel. →

* Frente a la reacción que avanza, solidaridad con el proletariado y el pueblo portugués.

nº 33
20 de agosto 1.975
precio: 15 pts.

En este penal el asesinato a manos de las fuerzas "del orden" se convierte en noticia diaria en los periódicos. El TOP recarga sus condenas, como en el caso de los obreros ferrolanos. Los consejos de guerra preparan penas como la de 500 años para los acusados de OLLA, y empapelan cínicamente al periodista Huertas Claverie.

Las condenas a muerte de que hemos hablado juegan un papel central en esta ofensiva, que tiene por objeto poner la pistola en el pecho al proletariado y al pueblo para que dejen de defenderse del paro, del alza del coste de la vida, de la imposición de los cauces franquistas, de las leyes antidemocráticas de "participación", de las demás agresiones del capital y su Gobierno. Sobre todo, para que obreros y oprimidos dejen de oponerse al Régimen y a su sucesión bajo Juan Carlos.

Piensa el Gobierno que si consigue hacer "tragar" a las masas esas condenas a muerte tendrá el camino más libre para todos sus planes.

LA CAMPAÑA CONFUSIONISTA

El Gobierno ha organizado una campaña en la TVE, en la prensa, en todos los medios de comunicación, contra el "terrorismo". Intenta crear un ambiente de "lucha contra el terrorismo" aprovechando las actuaciones del FRAP y de ETA.

Intenta presentar como "terroristas criminales" a todos los que se levantan contra el Régimen, y ante todo al "comunismo". El caso Huertas es un ejemplo de la campaña: para enmascarar la venganza que el Ejército toma contra él por haber señalado una pequeña muestra de los privilegios militares, intentan complicarle... con la primera detención de militantes de ETA que se presenta.

La misma maniobra, en mayor escala, la emprendió personalmente el propio Vicepresidente primero del Gobierno, García Hernández. Imputó los atentados recientes al PCE, es decir, al partido obrero con mayor influencia de masas. García Hernández sabe que es falso, pero al lanzar la acusación reconocía que el gran enemigo del Gobierno y el primer objetivo de su represión es el movimiento obrero.

Esta campaña trata de favorecer la represión confundiendo a sectores de masas que podrían movilizarse contra ella pero que pueden quedar desorientados por las "asombrosas revelaciones" del Gobierno. Pretenden introducir desconfianza respecto de los huelguistas represaliados, las organizaciones obreras, los luchadores nacionalistas.

En segundo lugar, esta campaña pretende obligar a todos los políticos e instituciones burguesas a apiñarse en torno al Gobierno apoyándole en su represión. Las insinuaciones de García Hernández contra la Junta y la Convergencia "democrática", por una parte son una amenaza que recuerda a los partidos burgueses que están en ellas que la represión puede salpicarles más a ellos mismos. Pero sobre todo son una presión para que políticos burgueses, obispos, etc. se "definan" mostrándose más claramente partidarios del orden y la ley franquistas.

"DEFENSAS" QUE SON ACUSACIONES

Esos políticos y personajes burgueses responden tal como el Gobierno esperaba: apoyando de una u otra forma la escalada represiva de Arias.

Condenan solemnemente "cualquier violencia", cualquier acción que se salga de los cauces de la "pacífica convivencia"... franquista. Con ello condenan todas las luchas en que obreros y oprimidos se ven obligados, para defenderse, a pasar por encima de las leyes de la Dictadura y enfrentarse a sus fuerzas represivas. Lo mismo que el Gobierno.

En el caso de las condenas de muerte en preparación, la "condena de toda violencia" por estos personajes equivale a dar la razón al Gobierno cuando llama criminales a Garmendia, Pérez Beotegi... por haberse enfrentado con la represión y explotación que el Régimen mantiene. Contribuyen pues, directamente, a la campaña confusionista del Gobierno.

Pero para encubrir esta postura que les hace cómplices de los asesinatos que prepara el Gobierno, los "demócratas" burgueses se disfrazan de "humanitarios" y suplican a la Dictadura que sea "generosa" y suprima la pena de muerte.

¿REPETIR LA DEFENSA QUE SE HIZO DE PUIG ANTICH?

Que los zorros hipócritas de la "oposición" burguesa tomen esa postura no debe extrañar. Lo malo es que el PCE y los demás partidos que forman parte de la Junta y la Convergencia "democráticas" con algunos de esos políticos burgueses se encargan de trans

mitir esa línea al movimiento obrero y con ello obstaculizan la movilización que podría salvar a Garmendia y los demás.

Esas organizaciones obreras están centrando también su esfuerzo en difundir los hipócritas razonamientos "humanitarios" de sus aliados. Y dejan así a un lado el motivo fundamental que tienen los obreros y oprimidos para este combate: la lucha contra unos nuevos crímenes que se propone realizar la Dictadura asesina. Un motivo que sí representa muy seriamente los intereses de la humanidad pero que lleva a la clase a luchar contra el aparato represivo franquista que hay que desmantelar destruyendo el franquismo hasta sus raíces. Cosa en la que no está de acuerdo la "oposición" burguesa, que pretende conservar ese aparato.

Esta postura les impide desarrollar un combate a fondo para desenmascarar la campaña confusionista del Gobierno, y organizar la lucha aglutinando a las más amplias masas. Porque esto sólo es posible si, dejando a un lado otras consideraciones contra la pena de muerte, se explica claramente que hay que poner toda la carne en el asador para defender a unos luchadores que no son delincuentes, sino antifranquistas, impidiendo un nuevo crimen de la Dictadura.

También debilitan la movilización con las propuestas que hacen para "organizar" la defensa de los amenazados por la pena de muerte. Le dan el paso de esa defensa a las tomas de postura de instituciones y personalidades burguesas. A los obreros y oprimidos, en lugar de proponerles que desarrollen su movilización unida desde las fábricas, uniendo fuerzas en la calle, defendiendo las acciones... les proponen que no estropeen con su acción directa y saliendo de la legalidad franquista la acción "cívica" de las personalidades. Que apoyen a éstas recogiendo firmas, asistiendo a alguna misa determinada...

Es decir, ESTAN PROPONIENDO QUE SE APLIQUEN LOS MISMOS METODOS CON LOS QUE SE REALIZO LA "DEFENSA" DE PUIG ANTICH, cuyo resultado fué sabotear la respuesta de masas que podía haberle salvado. Esos partidos, para seguir la cuerda a sus aliados burgueses, no quieren recoger la experiencia de cómo el proletariado y los oprimidos salvaron a Izko y sus compañeros.

Su actitud está pesando fuertemente en todo el Estado. Pero en Euskadi, la movilización de masas ya se ha iniciado. Lo decidieron los obreros en las fábricas: hay que hacer como cuando el otro Consejo de Guerra de Burgos. Esos partidos no han tenido más remedio que ponerse al frente llamando a una movilización general para el momento del juicio contra Garmendia. Es un paso que debemos saludar y apoyar. Sin embargo, vemos que no llevan ningún trabajo para coordinar los comités elegidos existentes en Guipuzcoa ni organizan la acción contra la represión desde ahora mismo, ni proponen tampoco como deberá desarrollarse esa movilización general. Entonces ¿para qué se han puesto al frente de este movimiento en marcha? ¿Para evitar que las masas vascas se aparten más aún de la línea de la "oposición" burguesa?. En cuanquier caso, esas negativas a desarrollar ya la movilización por los objetivos y con los métodos con que han empezado a prepararla los obreros de Guipuzcoa y otros lugares debilita las posibilidades de la movilización de masas en su punto más avanzado.

PARA UNA DEFENSA EFICAZ...

El movimiento obrero debe empezar por afirmar que EL AUTENTICO TERRORISTA ES EL REGIMEN, los monopolios a los que este Régimen sirve. Los trotskistas somos abiertamente contrarios al terrorismo individual que practican grupos como ETA y FRAP, pero eso no tiene nada que ver aquí. El "delito" que han cometido los que el Régimen quiere condenar a muerte es haberse levantado contra la explotación y opresión que el franquismo mantiene. Todo el proletariado, y con él muchos otros, apoyan ese "delito", que es el suyo propio. A quien el franquismo quiere condenar en esos juicios es a la clase obrera, a las nacionalidades oprimidas, al pueblo. Y estos no podrán cejar en el combate contra la Dictadura asesina hasta que la derroquen con la Huelga General, deberán avanzar hasta demoler completamente el aparato represivo, exigir responsabilidades por todos los crímenes franquistas ante tribunales elegidos democráticamente, imponer un Gobierno de los Trabajadores, único capaz de realizarlo. Ir hacia la Huelga General exige transformar la resistencia de las masas a todos los ataques del Gobierno en una contraofensiva de conjunto a la que den impulso jornadas de lucha a escala de Estado.

En ese camino tiene una importancia fundamental que en el momento actual el movimiento obrero emprenda contra las amenazas de condena de muerte el camino mostrado por las movilizaciones contra los Consejos de Guerra de Burgos en 1970, como lo han comprendido importantes franjas del País Vasco. Organizar la lucha unida con los métodos de acción directa y organización democrática de las luchas.

En todas las empresas, en todos los sectores de masas, asambleas que decidan la lu-

cha contra la represión y contra los demás ataques de la Dictadura eligiendo comités para organizarla. Coordinar la acción en cada ramo o sector, en cada localidad.

Se trata de desarrollar de inmediato la acción por la libertad de Garmendia, P.Beotegi, etc. y de dar a la vez respuesta a los demás atentados represivos: solidaridad con los huelguistas represaliados, lucha contra los despidos, detenciones, sanciones, lucha contra la presencia de la policía en barrios fábricas, escuelas...

Organizar el más amplio frente de combate contra cada agresión. Y en caso de que la Dictadura lance alguno de los Consejos de Guerra asesinos, desarrollar la más amplia movilización en todo el Estado: acciones en todas las fábricas y sectores de masas y centralizar la movilización en la calle. Acciones solidarias de la movilización general decidida en Euskadi contra el juicio a Garmendia y Otaegi y contra la opresión nacional que pueda y debe cuajar en huelga general en importantes zonas.

Cuajar una movilización de gran envergadura significaría hacer retroceder este ataque fundamental de la Dictadura y dar un formidable impulso a la acción de masas en todo el Estado, en todos los sectores de la clase obrera y la población oprimida.

En cada fábrica, en cada ramo, deberían celebrarse reuniones lo más amplias posibles de luchadores, plenos para preparar planes de acción contra la represión y por las demás reivindicaciones. Y para impulsar la acción de masas esas reuniones deberían formar Comisiones Obreras donde estas no existan como realidad estructurada, reforzar las existentes, y desarrollar su coordinación.

Esto es lo que deberían impulsar el PCE y los demás partidos obreros, pero no lo harán mientras estén atados por las alianzas con la "oposición" burguesa en la Junta y Convergencia "democráticas". Esto es lo que los trotskistas llamamos a sus militantes a exigirles e impulsar. Lo que proponemos a todos los luchadores obreros y de otras capas oprimidas.

¡LIBERTAD INMEDIATA PARA GARMENDIA, OTAEGI FOREST, DURAN, P.BEOTEGI, LOS MILITANTES DEL FRAP Y TODOS LOS PRESOS POLITICOS!

¡ABAJO LOS CONSEJOS DE GUERRA Y EL TOP!¡DISOLUCION DE TODOS LOS TRIBUNALES Y CUERPOS REPRESIVOS ESPECIALES!

¡CONTRA EL PLAN DE IMPONER UNA NUEVA LEY "ANTITERRORISTA"! ¡ABAJO LA LEY DE ORDEN PUBLICO, EL CODIGO DE JUSTICIA MILITAR Y DEMAS LEGISLACION REPRESIVA!

SAHARA OCCIDENTAL, CEUTA Y MELILLA:

¡Fuera el colonialismo español!

En las últimas semanas se han incrementado en el Norte de Africa las escaramuzas entre los ejércitos español y marroquí. Pese a su escasa dimensión, estos enfrentamientos han supuesto el aumento de las muertes, heridos y prisioneros de guerra por ambos bandos. Paralelamente una oleada de terrorismo se abate sobre las poblaciones más importantes de la zona.

Cada día de dominación colonialista en el Norte de Africa, acarrea más penalidades para las masas. La juventud, obligada a formar parte del ejército colonialista, arriesga y da su vida por unos intereses opuestos a los suyos. Los trabajadores deben cargar con la elevación de los gastos militares. La amenaza de una guerra abierta con Marruecos se abre paso a través de cada roce con Marruecos. Solo a la Dictadura y los capitalistas les interesa mantener la dominación colonial, para disponer de un ejército colonial preparado a saltar contra las masas de la península y garantizar la explotación de los fosfatos.

¡¡Retirada inmediata de todas las tropas españolas del Sahara, Ceuta y Melilla!!

Para mantener su dominación, la Dictadura franquista persiste en las maniobras cara a constituir al PUNS en columna vertebral de un gobierno títere de Madrid, en la represión sobre el Frente Polisario, la población saharaui y los marroquíes residentes en Ceuta, Melilla y la península. Esas maniobras se deterioran cada día más. El congreso del PUNS con sus 300 delegados, protegido por bandas de esclavos y la policía territorial, contrastaba con las manifestaciones de miles de saharauis contra esta maniobra colonialista, por la independencia inmediata y sin condiciones.

¡¡Independencia inmediata e incondicional para el Sahara!! Devolución de Ceuta y Melilla a Marruecos.

¡¡Basta de represión contra el F. Polisario y las masas saharauis!!

¡¡Basta de represalias contra los marroquíes en Ceuta, Melilla y la península!!

Libertad para los saharauis y marroquíes encarcelados y libre vuelta de los expulsados y exiliados.

En La Haya, contra la voluntad del pueblo saharaui, los abogados de los Gobiernos de Madrid, Rabat y Mauritania pretenden demostrar su derecho de propiedad sobre el Sahara Occidental. Mientras entre bastidores no dudan en preparar diversas fórmulas para repartirse el pastel saharaui.

¡¡Basta de diplomacia secreta!! Publicación de todos los acuerdos y pactos secretos.

J. ROCHA

Romper con la CNS, organizar la lucha de conjunto.

El ministro de relaciones sindicales afirmó por la televisión que las elecciones sindicales las habían aganado los trabajadores, los patronos, en suma la Organización Sindical, que se ha demostrado es aceptada por la mayoría de los obreros. El PCE y otras organizaciones que propugnaban la participación afirmaron que era una victoria del movimiento obrero, un palo a la CNS y al Gobierno. ¿Quién tenía la razón?. Un mes largo de luchas ilustra sobre ello.

Pues los trabajadores se han lanzado al combate en múltiples puntos por sus reivindicaciones cada día más acucientes, ante el empeño de los capitalistas en hacer a la clase obrera destinataria fundamental de los costes de la crisis económica. Este empeño se manifiesta en una profundización del ataque a los salarios y a las condiciones de trabajo, pero especialmente en un aumento del paro, a través de reestructuraciones de plantilla y una cadena de cierre de empresas que no ha hecho más que comenzar (Iberia Radio, Loscertales, Betancort, Yutera Española,...).

Sobre esas luchas la patronal y la Dictadura han volcado una enorme dureza. Así, en Confecciones Andreu, de Valencia, 58 trabajadoras fueron despedidas por el simple hecho de realizar una asamblea de 18 minutos, en virtud del Decreto Ley sobre la Huelga. En Mirto, Santa Clara, Rock Lee y Timbal, del ramo de la confección en Madrid, a 287 trabajadoras se les ha despedido por realizar bajo rendimiento, acogiéndose la patronal al mismo decreto. También han sido despedidos 145 obreros de Contractor de Barcelona por realizar Asambleas y paros. además la empresa ha solicitado a la Delegación de Trabajo el cierre de las dos obras en lucha haciendo uso del decreto sobre la huelga. Gran cantidad de despidos se amparan en la misma ley, el de 13 trabajadores de Goyoawalsh de Zaragoza, 4 de Caplan en Pamplona, 9 de Isodel Sprecher de Madrid, 10 en la contrata Nervión y 427 en la de SADE de las obras de la IV planta siderúrgica del Puerto de Sagunto, toda la plantilla de Potain Ibérica de Zaragoza por lok-out "legal" de la empresa.

De esta forma, el Decreto Ley sobre la Huelga, que la burocracia sindical y los ministros laborales presentaron como un auténtico derecho de huelga, se ha manifestado en realidad como una máquina de guerra contra los trabajadores. Pues, ¿podía ser el derecho de huelga un decreto que impedía huelgas que rebasasen el ámbito de la propia empresa, que impedía que los trabajadores permaneciesen en el centro de trabajo durante la huelga, que excluía de este derecho a los trabajadores de los servicios públicos y a los de mantenimiento y seguridad en todas las empresas? ¿Podía ser arma de los trabajadores un decreto que excluía las huelgas por solidaridad, por motivos políticos y contra cualquier norma legal en vigor (por ejemplo: los topes salariales prescritos por el Gobierno), que exigía 18 días de tramitación desde el día que se decida ir a la huelga?

En fin, ¿qué derecho representa para los trabajadores un decreto que deba vía libre a la patronal para despedir y cerrar la empresa en el caso de que se diese una huelga o "alteración colectiva del régimen normal de trabajo" (bajo rendimiento, Asambleas,...)que no se ajustasen a los requisitos señalados por el decreto? Estaba claro que este decreto era un arma contra la huelga, contra toda acción de los trabajadores. Y era un auténtico derecho para la patronal, ella podría despedir, cerrar, expedientar, sancionar, con mayor impunidad que lo venía haciendo. La aplicación de este decreto ha mostrado esa realidad: decenas de trabajadores han sido despedidos, cantidad de empresas cerradas.

Por eso, de los 19 "conflictos" que se han acogido al nuevo decreto, hasta ahora sólo ha habido una "huelga legal", la de los 26 trabajadores de Guissan SA de Manlleu. Una empresa pequeña, sin tradiciones de lucha, donde la patronal y la burocracia sindical han montado un acto demagógico. Contrariamente, los trabajadores de Potain solicitaron primero "conflicto legal", pero como querían dar unidad y fuerza a su lucha tuvieron que dejar de lado los mecanismos "legales" y optar por sus propios métodos: Asambleas, bajo rendimiento, paros. En SADE, los trabajadores decidieron ir a la huelga pese a las recomendaciones del delegado sindical de que intentasen una "huelga legal", en su lucha la Asamblea ha sido el órgano de decisión. En general todos los conflictos que se han desencadenado han debido ir por un camino contrario al del decreto.

El reciente decreto de "regulación de la libertad de reunión sindical", ha sido otra arma en manos de la patronal. Realizable solo fuera de las horas de trabajo, en número que no pueda superar los 500, excluyendo todo tema que rebase el marco de la propia empresa y no se refiera específicamente a las condiciones de trabajo o vaya contra las

normas legales vigentes, no puede ser más que un arma contra los trabajadores.

Por eso ha ocurrido que en numerosas empresas el derecho de reunión que precisaban los trabajadores para organizar su lucha, ha chocado con la normativa vigente que niega este derecho. El carácter de este decreto se manifestó con claridad cuando una Asamblea de 2000 enlaces de Cornellá, fue disuelta por la fuerza dado que se discutía la necesidad de la solidaridad con la sanidad. Y en el transcurso de la huelga de los taxistas en Barcelona, a los que se prohibió realizar Asambleas.

Con el paso de la legislación laboral antiobrera y del aparato burocrático de la CNS, recurriendo a la guardia civil y policía para desalojar empresas, disolver Asambleas y represaliar a los dirigentes, la patronal y la Dictadura han conseguido abortar de raíz muchas luchas e impedir en otros casos su generalización a escala de ramo (SAOE, Nervión, ...) o la solidaridad de otros ramos y sectores (MIR, taxistas, camioneros, construcción).

● Así, los hechos ilustran ya sobre la disputa entre el ministro y las direcciones del movimiento obrero que propugnaron la participación en las elecciones sindicales. Vemos cual es la repercusión de la participación masiva de los trabajadores en estas elecciones. A donde lleva el empecinamiento de estas direcciones en meter las luchas en el callejón sin salida de la CNS. Lleva a que decenas de empresas que han entrado en combate, abocadas por esta orientación a utilizar la CNS y la legislación laboral franquistas, hayan sido duramente castigadas. Lleva a que los capitalistas, envalentonados, incrementen sus ataques.

Pues "utilizar la CNS", para el PCE y las otras organizaciones obreras participacionistas, supone renunciar a organizar la lucha desde los centros a través de las Asambleas, supone renunciar a los métodos de acción de los trabajadores. Y ello para trasladar el centro de decisión a los salones de la CNS, para enredarse en los decretos y leyes franquistas, a los que se denuncia como antidemocráticos pero se utilizan buscando con ello su "ensanchamiento". ¿Qué significa esta táctica de "ensanchamiento" de los decretos de la Dictadura?. Lo vemos en la General Eléctrica y la Naval, empresas de la margen izquierda de la ría bilbaina, donde los enlaces han solicitado "conflicto legal", queriendo suplantar los métodos que tan importantes victorias han dado a los metalúrgicos vizcainos por la "utilización" del decreto franquista sobre la huelga. Y lo hemos visto en Cornellá, bastión y centro modélico de esta orientación, donde la falacia de la utilización de los mecanismos legales se ha puesto claramente de manifiesto cuando la Asamblea de 2000 enlaces fue disuelta.

Los últimos acontecimientos refuerzan lo que nuestro partido defendió con toda su energía durante la campaña de las elecciones sindicales: la CNS no puede ser utilizada por los trabajadores, debe ser destruída. Los decretos y leyes laborales franquistas no pueden ser "ensanchados", ni utilizarse, deben ser barridos por la acción de los trabajadores. Frente a todo ello los trabajadores deben unir a su lucha contra el paro, la represión y demás ataques, el combate por imponer las plenas libertades sindicales. El Derecho de Huelga sin restricciones de ningún tipo, la absoluta libertad de reunión sindical. Una Central Unica de los Trabajadores independiente de los capitalistas y el Estado, basada en la democracia obrera, levantada sobre las cenizas de la CNS.

● Frente a la orientación reformistas, responsable fundamental del fracaso de los últimos combates, se alza una alternativa, protagonizada especialmente por OICE-Plataformas, que pretende resolver las limitaciones de esos combates por medio de luchas "ejemplares" empresa por empresa. En realidad, esta es una falsa alternativa a la orientación reformista, que le hace el juego. Pues en la base del fracaso de las últimas luchas ha estado su aislamiento, que ha permitido a la patronal y la Dictadura cebarse en ellas. Una orientación de luchas puras y duras, encerradas en el marco de la propia empresa, al dejar esta cuestión sin resolver aboca a los trabajadores al fracaso. Esta orientación manifiesta su impotencia y carácter liquidador, cuando aludiendo las necesidades de generalización se recurre al truco publicitario de encerrar la combatividad de los trabajadores en los templos o en los centros de trabajo (SAOE, Loscertales, Yarconsa, Trabujena, Betancort, Petran, Samaranch, Iberia Radio, Firestone de Burgos).

Esta táctica de impotencia solo lleva al aislamiento y la desmoralización. Y lejos de ser una alternativa a la subordinación a la CNS, es utilizada también por el PCE cuando la combatividad de los trabajadores, arrinconando la CNS, amenaza con tomar el camino de ir a buscar a los de otras empresas.

● Romper con la CNS es una exigencia de primer orden para poner en pie la lucha contra los ataques de la Dictadura y los capitalistas. Es necesario organizar la lucha desde los centros, poniendo en pie Asambleas masivas que decidan las reivindicaciones y la forma como luchar, a la luz de las experiencias de los últimos combates. Esa experiencia refierza la necesidad de que las Asambleas no se subordinen a las exigencias de los cargos de la CNS.

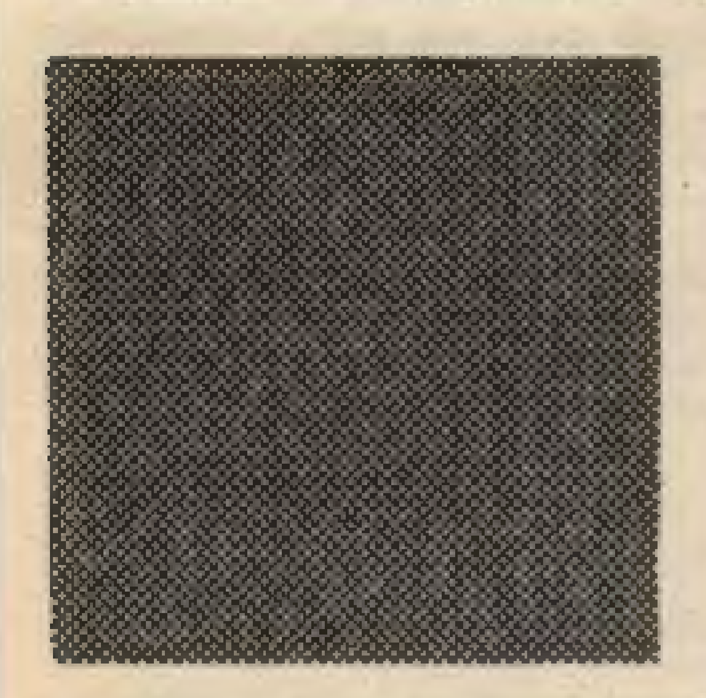


Todos los luchadores honrados que se hicieron enlaces pensando beneficiar con ello a la clase obrera deben tener en cuenta las últimas experiencias. La conclusión que se desprende de ellas es que para defender los intereses de la clase los enlaces honrados deben dimitir y pasar a organizar la lucha con sus compañeros desde las Asambleas. Para algunos de estos luchadores estas experiencias todavía no serán concluyentes, a ellos les reiteramos la propuesta que hacíamos en el COMBATE anterior, que hagan una prueba: que actúen como los mejores luchadores con el resto de sus compañeros, en las Asambleas y acciones, sin subordinar nunca el reforzamiento de la lucha a las exigencias de la CNS y la legalidad franquistas. Si son fieles a la clase tendrán que dimitir o les van a echar, sancionar o expedientar, como les ha ocurrido a los 10 enlaces de SADE, 11 de Contractor, 4 de Pepsi-Cola, 1 de Isodel Sprecher, 1 de Madofa.

Las Asambleas de los centros deben elegir Comités Revocables para organizar la acción, que desde el principio se coordinen con otros Comités elegidos, Asambleas o CCOO con arraigo en las empresas. Coordinación a escala de ramo, entre los diversos ramos, a nivel de zona, entre los distintos sectores oprimidos. A través de todo esto debe prepararse la lucha de conjunto contra el ataque a los salarios, contra el paro, contra los zarpazos represivos de la Dictadura. Y por este camino se podrá poner en pie la solidaridad con los combates aislados sobre los que se ceban el Gobierno y los capitalistas.

Para impulsar esto, deben realizarse reuniones de luchadores de cada empresa y plenos de luchadores de cada ramo, en los diversos sectores de asalariados, que discutan y aprueben un Plan de ramo. A la vez, la reconstrucción y el reforzamiento de CC.OO., su coordinación, debe tomar un nuevo impulso.

P. AGUIRRE



La lucha contra la selectividad continua.



Con titulares del "86% aprobó en Barcelona", "el 80% de los aspirantes a la Universidad de Madrid superó las pruebas" la prensa burguesa quería embellecer el ataque a los estudiantes que suponen las pruebas de acceso a la Universidad.

Las cifras nos muestran otra realidad muy muy distinta a los editoriales triunfalistas. En Madrid de los 158.954 alumnos que han cursado C.O.U. sólo 83.615 aprobaron y se pudieron presentar a las pruebas de selectividad. En el distrito de Barcelona, por poner un ejemplo significativo, de 25.000 alumnos matriculados en C.O.U. sólo finalizaron el curso 11.000, menos, pues, del 50%.

El objetivo se ha mantenido, impedir que más del 50% de los alumnos de C.O.U. no entrasen en la Universidad. La mayoría de ellos han sido echados a la calle en el mismo C.O.U.

Las notas aparecidas en la prensa barcelonesa, de los alumnos del Instituto Monturiol, reflejan el malestar que ha creado en sectores de bachilleres dicha maniobra. Malestar que debe convertirse en acción de masas trás objetivos unificadores. Reunidos en asamblea han de desvelar esta maniobra ante todos los compañeros e impedir que se repita en septiembre. Exigiendo al realizar los exámenes que les sean devueltos una vez corregidos. Comprometiéndose a realizar asambleas en donde se a

nalicen los criterios utilizados en la corrección. Centrando las consignas que bloqueen los criterios selectivos desvelados en la discusión. Consignas que pueden ir desde la anulación de la convocatoria, hasta el aprobado de los compañeros represaliados por su lugar destacado en la lucha, según sea el caso.

A aquellos que han conseguido superar la selectiva prueba del C.O.U. la Dictadura les obliga a pasar las primeras pruebas selectivas en las que más del 20% es dejado en la calle. A los que consigan saltar este segundo obstáculo todavía les quedan las pruebas de acceso a las distintas facultades en las que de nuevo pueden ser excluidos. La respuesta de los bachilleres ha sido contundente. En las concentraciones masivas de Zaragoza y Barcelona, en las asambleas habidas de punta a punta del Estado, los bachilleres se han lanzado a la acción tras el grito de ¡Abajo las pruebas selectivas! ¡Abajo la Ley de Selectividad! ¡Por el libre acceso!

Tras estos objetivos están los intereses de todos los estudiantes, de la clase obrera, de toda la población. Es a ellos a quienes repercute más directamente la selectividad en la educación. Las pruebas de este año eran un paso decidido en la aplicación de la Ley de Selectividad, hecha para que sólo una minoria consiga proseguir los estudios, dejando en cada nivel grandes cantidades de alumnos en la calle. El apoyo y la lucha unida con los bachilleres contra las pruebas selectivas en su primer año de aplicación, concentraba, hoy, su lucha contra la selectividad.

Los delegados de los bachilleres, en sitios como Barcelona han estado todo el año con la consigna de que las pruebas selectivas debían atrasarse un año. Piensan que rebajando el objetivo de la lucha podrían convencer antes al Ministerio. En una entrevista que tuvo con ellos el ministro les respondió si no se daban cuenta que era imposible retrasar la aplicación de una Ley, mostrando la falacia de sus argumentos. Los verdaderos efectos de tal consigna son otros. Confunde de cara al movimiento cuál es su objetivo, encubriendo las dificultades reales de la lucha y debilitando, así, la respuesta. Presenta una falsa cara de la lucha de los preinscritos frente al resto de la población dificultando su apoyo. ¿Qué interés tendrá un alumno de sexto curso en luchar porque las pruebas se retrasen un año? En suma, lejos de facilitar las concesiones, debilitan la lucha de masas y la posibilidad de arrancar cualquier conquista.

¿ QUIENES SON LOS ALIADOS DE LOS PREINSCRITOS ?

Rebajar los objetivos tenía un sentido para los delegados si vemos que aliados buscaban para la lucha de los bachilleres. En Barcelona propusieron que había que hacer definir al Rector, Sr. Fabián Estapé, sobre si estaba de acuerdo o no con la selectividad. Este era el aliado que buscaban. El Ilmo. Sr. que durante el curso había estado afirmando que en Barcelona no habría selectividad, pues, estaba en contra, les respondió que no era más que un ejecutivo y que debía cumplir las órdenes del Ministerio. La razón del estrepitoso fracaso de los delegados es muy sencilla. En Estapé sus anteriores afirmaciones eran pura demagogia para que reproducidas por los delegados en el seno del movimiento llevasen a éste a confiar en él, y así, poder cumplir libremente en el momento decisivo la misión para la que la Dictadura le designó como Rector.

El PCE y las organizaciones que apoyan los delegados de Esteruelas buscaron el mismo objetivo en el movimiento universitario. Los acuerdos de la Junta de la Escuela de Arquitectura son una muestra de ello: refiriéndose a la selectividad "solicitaba" que fuese tratado a fondo en el próximo claustro de Universidad.

Se trataba pues de que los delegados universitarios convenciesen en los claustros a las autoridades designadas por el franquismo. Como era de esperar estos no hicieron ni caso a sus reclamos. Lo que sí consiguieron estos reclamos, fue sembrar la confusión en el movimiento con sus objetivos recortados y, sobretodo, impedir que la vanguardia centrase su trabajo en impulsar asambleas, donde las masas participasen en la lucha contra la selectividad.

Los aliados de los preinscritos no estaban en las autoridades franquistas, en las que las poses "democráticas" son pura demagogia, al servicio de su tarea: aplicar las ordenes de la Dictadura. Los delegados honrados deberían de dejar de buscar el apoyo de las autoridades y, denunciando el papel de éstas, organizar la lucha de masas. Para esto segundo no fueron creados sus cargos. Deberían pues dimitir, explicando la falsedad del decreto de Esteruelas que niega cualquier derecho democrático que permita organizar la lucha de masas.

El resto de los estudiantes, la juventud, la clase obrera, eran los verdaderos aliados de los preinscritos. Ellos sí estaban interesados en la lucha contra la selectividad; pues son los principales afectados por la Selectividad. Su lucha hará temblar a la Dictadura, tanto por la fuerza que representan como por el caracter consecuente que imprimirán a una lucha que afecta de lleno a sus intereses. Ello plantea la imperiosa necesidad de que la clase obrera encabece la lucha generalizada de todos los oprimidos contra la selectividad. Por ello, hoy, los troskystas no cejaremos en nuestro trabajo porque la clase obrera incluya la lucha contra la selectividad como uno los objetivos de combate y apoye decididamente los combates que puedan librar los bachilleres. Para llevar adelante esta tarea la primera exigencia es que las CC.OO. asuman su impulso, y que se creen organismos unitarios de vanguardia allí donde haya corrientes opuestas a CC.OO, o que mantienen las CC.OO. divididas. De igual forma lucharemos entre el resto de los estudiantes y la juventud.

UNA TAREA: EN LOS PREINSCRITOS ORGANIZAR LA RESPUESTA UNIDA

Este camino pasa hoy en los preinscritos por la puesta en pie de asambleas en las que se elijan comités para organizar la lucha. En ellas deben ser rechazadas las propuestas de los delegados de convencer a las autoridades universitarias que se han mostrado totalmente ineficaces, exigiéndoles la dimisión. Los compañeros combativos que ocupan dichos cargos deben denunciar el papel liquidador de las propuestas posibles desde su cargo, dimitiendo.

Para unificar a todos los bachilleres es necesario un centro dirigente. ¡Por la coordinación de los comités elegidos existentes!¡Por la elección de un comité de todos los preinscritos!

Comité de huelga que debería asegurar las tareas de extensión y solidaridad a la clase obrera y a la juventud. Debe mandar delegados a las asambleas que propongan el apoyo a la lucha contra la selectividad y la elección de compañeros para preparar acciones unidas. Mandar delegados a las CC.OO. u organismos unitarios de vanguardia, allí donde no hubiese asambleas y planificar, junto con ellos, el trabajo de impulso de la solidaridad.

Dicho Comité de huelga supondría un gran paso en la unidad de las filas de los preinscritos. Debería asegurar todas las tareas de la lucha organizando la movilización por medio de manifestaciones y Jornadas de lucha de todos los preinscritos, fortaleciendo en el curso de la movilización el apoyo de las masas que lo eligieron, permitirá acciones de mayor envergadura.

Por ejemplo, el boicot a las pruebas selectivas, en el caso en que los bachilleres no hayan conseguido una sólida unidad en la lucha, da un margen de maniobra a la Dictadura para que amenazando a los sectores más retrasados con la pérdida de la oportunidad, aisle a los más combativos, pudiéndolos golpear fácilmente. Tal fue el caso de Barcelona en Junio. A la vez la propuesta de esta acción radical contra la selectividad por parte de los preinscritos como meta a conseguir, llega a encubrir la necesidad fundamental de la lucha unida con la clase obrera y otros sectores de la población. En este sentido nuestro partido se ha autocriticado de algunos aspectos de su pasada intervención.

A. ZABALA

Ni sumisión a la ley franquista, Ni terrorismo individual: !ACCION DIRECTA DE MASAS!

Se están combinando dentro del movimiento obrero una serie de métodos de acción que tienen una cosa en común: fomentar la desconfianza de las masas en su propia movilización proponiéndoles que busquen la solución a sus necesidades en fuerzas ajenas.

Esto se dió ya durante la huelga de los MIR. La dura respuesta del Régimen planteó con fuerza la necesidad de la lucha unida en sanidad y más allá de ese ramo. Pero varios sectores del movimiento obrero volvieron la espalda a esa exigencia ofreciendo otras "salidas".

La línea predominante propuso buscar solución en los cauces e instituciones admitidos por la ley franquista. Sin embargo, ni las juntas ni las comisiones o mesas de los Colegios Médicos les resolvieron nada a los MIR. Algunos buscaron la extensión solidaria en la Organización Sindical, ya que acababan de celebrarse las elecciones y esa corriente había dicho que eran la "conquista de la Organización Sindical". Acudieron a una asamblea de enlaces del metal del Bajo Llobregat (la punta de lanza de aquella "conquista"), y las autoridades disolvieron la asamblea. Los personajes no dieron menor juego: el demagogo cardenal de Barcelona se descolgó con unas declaraciones que en lo fundamental repetían el cinismo del Gobernador. En nombre de "los enfermos", ambos exigían a los sanitarios una capitulación incondicional.

Estas "gestiones y recursos legales" sólo sirvieron para entretener a los sectores movilizados y frenar la extensión de la solidaridad a la espera de lo que diesen de sí las instituciones y personalidades. Para inculcar ilusiones y forjar decepciones. Ello acentuó el aislamiento de los MIR y favoreció que su movimiento se deshilachase.

A la vista de tales fracasos, sectores minoritarios de vanguardia cayeron en una reacción igualmente impotente. Pensaron que su acción "radical" podía salvar la situación y planearon el

atentado contra un funcionario franquista. En aquel momento la movilización decaía y el Gobernador de Barcelona aumentaba la represión acusando de sediciosos a los sanitarios de Bellvitge. De repente, éstos, sin comerlo ni beberlo se encuentran "complicados" en los navajazos asestados al director del hospital, hecho que crea nueva confusión y favorece la represión.

Estas dos orientaciones se vienen repitiendo estos meses más que todo el año.

LOS METODOS DE LA ACCION DEMOCRATICA

La primera -encerrar la acción de los trabajadores en los cauces franquistas y la presión sobre instituciones burguesas- es el método que propone la "oposición democrática" burguesa a las masas por medio de los partidos obreros aliados con ella en la Junta y la Convergencia "democráticas". Lo que el PCE llama los "métodos de la huelga nacional".

En resumen, lo que los dirigentes de esas organizaciones dicen a las masas obreras y oprimidas es : "Serán las mismas personalidades e instituciones franquistas y burguesas (Organización Sindical, Ejército, Iglesia, Claustros Universitarios, etc) las que van a suprimir a la Dictadura y van a satisfacer vuestras necesidades. Lo que debéis hacer no es movilizaros por vuestra cuenta hacia la Huelga General asustándoles, sino ayudar a esas fuerzas a dar el paso, reduciendo vuestra acción a presionarles y apoyarles, bajo la dirección de la Junta Democrática o la Convergencia Democrática". Una presión respetuosa, dentro de la ley franquista que culminaría, dicen, en una Huelga General Demostrativa de apoyo a la Huelga Nacional dirigida por banqueros y generales.

En concreto, frente a los actuales ataques del Gobierno contra las masas, ofrecen al movimiento obrero la perspectiva de acciones "cívicas" o "democráticas" en que obreros y oprimidos apoyan, como el 4 de junio en Madrid, las iniciativas de la Junta Democrática u organismos burgueses parecidos, abandonando sus reivindicaciones y sus métodos de lucha unida para buscar la "unión" con los empresarios, militares, etc.

En cada lucha trata de canalizar la combatividad obrera por ese camino, atando los trabajadores a la CNS, llevándoles a buscar la solución de sus problemas a las puertas de obispos y otras autoridades y personalidades burguesas...

Las consecuencias se empiezan a ver en todos los terrenos. Cogemos como ejemplo más destacado el de la lucha contra la represión.

En El Ferrol y Vigo no faltaron octavillas contra el juicio de los 23, pero los paros fueron escasos y no hubo acciones masivas en la calle. Los dirigentes que acababan de llevar a los obreros a las elecciones no quisieron organizar esa lucha masiva que sólo podía realizarse pasando por encima de la Organización Sindical y contra ella. No quisieron que el proletariado se pusiese al frente de los oprimidos en una lucha que marginaría a las personalidades e instituciones burguesas. Prefirieron mantener en las fábricas a los trabajadores que se movilizaban y firmar manifiestos con charlatanes burgueses presentando a éstos como defensores de la clase obrera gallega a la que el Régimen juzgaba.

La misma línea se empeñó en cortar el camino de movilización por la libertad de Huertas Clavería que habían iniciado los periodistas de Barcelona, en lugar de extenderla y poner al proletariado al frente de ella. Han tratado de sustituir la movilización de masas por declaraciones de asociaciones y Colegios, telegramas de enlaces. Esta "moderación" ha envalentonado al Gobierno y al Ejército, animándolos a lanzar nuevas acusaciones contra Huertas.

Algunos grupos de la Convergencia y la Junta "democráticas" "complementan" el trabajo de atar a las masas a esos métodos con una "actividad" más "radical" de agitación en la calle. Pero al buscar en ello una coartada para negarse a desarrollar desde las fábricas y desde otros sectores de masas la movilización de éstas independiente de la "oposición" burguesa, tal activismo queda en una gesticulación de minorías. Grupos como LCR/ ETA VI caen en la misma trampa negándose así a ofrecer una alternativa a los métodos de sumisión de las masas a los cauces franquistas e instituciones burguesas.

Fueron estos mismos métodos los que impidieron que obreros y oprimidos de todo el Estado obligasen al Gobierno a echar atrás derrotado el Estado de Excepción. Y ahora quieren enfocar del mismo modo la "defensa" de Garmendía, Otaegi, Pérez Beotegi, Forest...

Encerrando la acción de masas en estos métodos de impotencia, la oposición burguesa piensa evitar que el proletariado, a la cabeza de los oprimidos, acabe con la Dictadura e imponga sus reivindicaciones. Lo cual desbarataría sus planes.

En realidad, esa oposición colabora con el esfuerzo que está realizando el Gobierno por imponer drásticamente el respeto a los cauces franquistas. Pues también espera que con ello -y con la represión- podrá impedir que las masas avancen de nuevo hacia grandes luchas, hacia la Huelga General.

EL TERRORISMO INDIVIDUAL ¿UNA ALTERNATIVA?

Numerosos luchadores quedan desconcertados y decepcionados al ver sometido a los métodos de impotencia de la oposición burguesa un movimiento obrero que el último año había amenazado con dar pasos decisivos hacia el derrocamiento del franquismo. Buscan una alternative y algunos creen encontrarla en el terrorismo de ETA, basado en una profunda desconfianza en las masas.

Y dentro del mismo movimiento obrero se dan reacciones parecidas, como la del PCE-ML, que ha pasado de la cháchara diaria sobre la Huelga General a la receta "mágica" de los atentados.

Pretenden desbordar el legalismo capitulador y abrir un camino revolucionario ¡en nombre de las masas! Pero el resultado de sus acciones es dar un pretexto al Gobierno para reforzar la represión. Y, sobre todo, contribuyen a desmovilizar al proletariado y oprimidos, que se encuentran ante una "guerra" que no es su lucha sino la de unos salvadores que han aparecido por medio. Y tienden a retraerse, lo cual es aprovechado por el PCE y otras organizaciones para difundir el engaño de que el único camino es el respeto a los cauces legales.

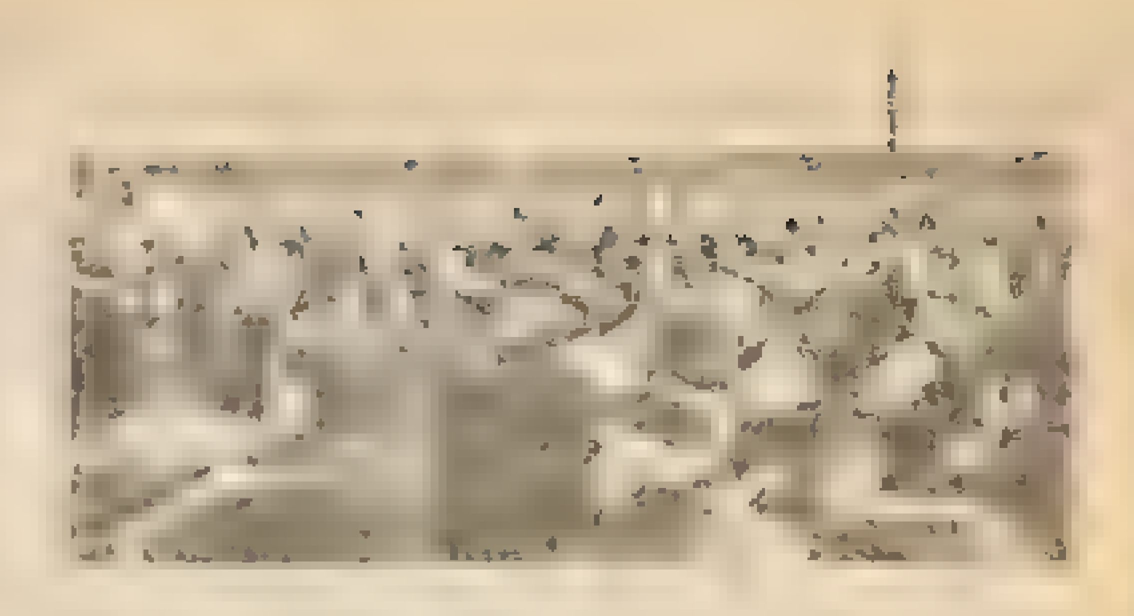
Total, en lugar de ser una alternativa, el terrorismo de ETA y FRAP va de la mano con la "oposición" burguesa para armar al Régimen en el momento en que más ayuda es la crisis de éste y desarmar a las masas.

DESARROLLAR LOS METODOS DE LA HUELGA GENERAL.

Sin embargo, frente a ese Régimen agonizante frente a las insoportables agresiones del capital y su Gobierno, el proletariado está demostrando de nuevo una gran combatividad en toda la geografía del Estado. Ahí está el auge del movimiento obrero incluso en poblaciones con poca tradición de lucha, como Burgos. Y junto al proletariado otros asalariados, y las mas diversas capas oprimidas de la ciudad y el campo, la juventud en primer término. Lo muestran incluso en verano, las acciones de periodistas, sanitarios, camioneros, taxistas, pescadores y mariscadores. Las manifestaciones en barrios y pueblos: Carmona y Chipiona (Andalucía), Lleñà, St.Vicenç, Trinitat, Pi i Molist (Catalunya), en Corts (Valencia) Uería (Bizkaia), La Robla (León), Madrid...

Es una fuerza inmensa que puede y debe hacer retroceder los ataques del Gobierno y con ello dar golpes de muerte al franquismo. El movimiento obrero debe unir las filas proletarias y aglutinar a los oprimidos. Y esto sólo es posible abandonado los métodos de impotencia que abundan últimamente, dividen y desmoralizan. El movimiento obrero debe avanzar con paso firme hacia la Huelga General que derroque al franquismo, para acabar con todo lo que el franquismo significa, digan lo que digan los demagogos burgueses.

A los métodos de capitulación hay que oponer los métodos de Guipuzkoa, que son los que ha utilizado el proletariado siempre que en los últimos años ha dado pasos hacia la Huelga General. Gipuzkoa es la provincia en que se han dado en el último año las movilizaciones generales más importantes, incorporando masivamente a la población oprimida: el 2, 3 y 11 de diciembre, el 11 de junio.



Movilizaciones que sobre todo en diciembre, arrancaron de las asambleas en las fábricas, en los centros de trabajo y estudio, de las asambleas de campesinos. Con salidas masivas a la calle, a otras fábricas y otros sectores de masas, incorporando a todos los oprimidos, defendiendo las movilizaciones, ouejando manifestaciones centrales de toda una población, de una comarca. Auténticas jornadas de lucha, muy distintas de los paros a pie de máquina en que trató de contener a los obreros en Madrid la Junta el 4 de junio. Auténticas huelgas generales de comarcas enteras dentro de esas jornadas.

Basándose en esa experiencia de lucha, la gran mayoría de trabajadores guipuzcoanos boicotearon las elecciones sindicales, con grandes empresas del metal a la cabeza (CAF, A.Vizcaino...) Frente a los cauces franquistas y la sumisión a las instituciones burguesas, las asambleas han levantado en numerosas empresas auténticas organizaciones de masas, democráticas, independientes: los comités elegidos y revocables. Han empezado a coordinar esos comités. Han rechazado exigencias de patronos que querían meter enlaces en los comités, no admitían que fuesen revocables, quería que se eligiesen por categorías y no convocasen asambleas sin avisar antes.

Esos comités no sólo son para negociar con la patronal. Son para organizar la lucha en todos los aspectos. En esas fábricas se han hecho asambleas para preparar el boicot a la repetición de las elecciones sindicales. Para preparar la lucha por la libertad de Garmendia y Otaegi. Han decidido la huelga indefinida si se celebra el Consejo de Guerra.

Por ahí sí se va a la Huelga General. A partir de lo conseguido es preciso organizar comités centrales de huelga en cada comarca, y comité provincial, formado por los delegados de comités elegidos y por delegados de las CCOO y organismos unitarios de otras capas por donde no haya aún comité elegido. Comités centrales de huelga que organicen y desarrollen desde hoy la acción de todos los sectores del proletariado, de las capas oprimidas más diversas.

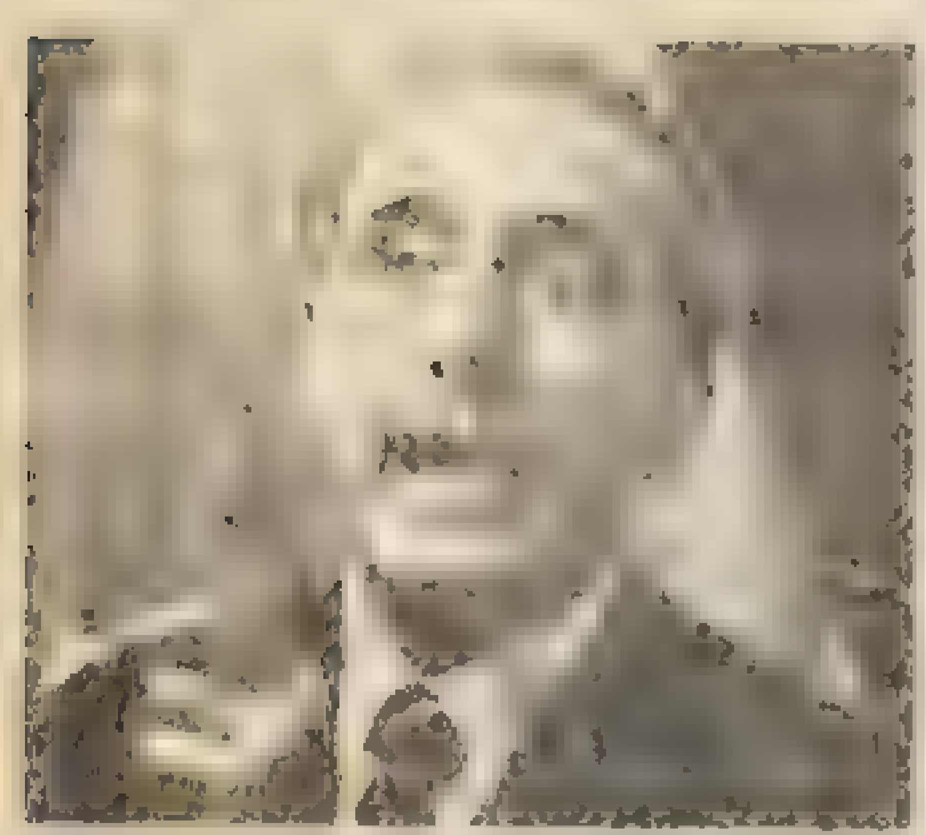
Si Calvo Serer, Ruiz Gimenez y los demás charlatanes burgueses que se llaman "demócratas" estuviesen luchando realmente por demoler el franquismo apoyarían con todas sus fuerzas el desarrollo de la acción y organización independiente de los obreros y oprimidos en esa línea que se ve en Gipuzkoa. Pero esos farsantes se empe-

llan en encerrar a las masas en las formas de impotencia que hemos señalado. Por eso es un paso importante que CCOO de Gipuzkoa hayan exigido que la Coordinadora de Euskadi de CCOO (CECO) no está en la Convergencia Democrática sin que se discuta en las CCOO de empresa. Porque si el movimiento obrero guipuzkoano se alinea con la "oposición" burguesa tendrá que abandonar los métodos que le han hecho fuerte. Si quiere desarrollar esos métodos, tiene que romper con la Junta y la Convergencia Democráticas.

En el resto del Estado el peso de esa alianza hace que la situación sea hoy muy distinta que en Gipuzkoa. Pero obreros y oprimidos no podrán permitirse el lujo, ante los ataques que reciben, de no dar pasos en la acción y organización de masas pasando por encima de los cauces franquistas y sin subordinar su acción a la presión respetuosamente sobre las instituciones burguesas. La tarea es reforzar la movilización de masas en los diversos sectores y localidades poniendo las bases de jornadas de lucha a escala de todo el Estado.

La lucha contra los diversos atentados represivos, el combate por las diversas reivindicaciones, exigen organizar la acción de conjunto, rompiendo con la Organización Sindical y con los métodos de subordinar la acción de masas a la presión demostrativa sobre personalidades, métodos que dividen y desmovilizan. Exigen ante todo reforzar la acción de masas mediante las asambleas de fábrica y elección de comités, preparando así la lucha de conjunto y organizando así la solidaridad con las diversas luchas y las víctimas de la represión. Exigen desarrollar una dinámica desde la empresa a la calle, centralizando en la calle los pasos que se hayan preparado desde los diversos sectores de masas.

LA CONVERGENCIA DEMOCRATICA, ¿UNA ALTERNATIVA DE IZQUIERDAS A LA JUNTA?



El 11 de junio Radio Paris anunciaba la creación de la Convergencia Democrática. La componian según "El Socialista" Comisiones Obreros de Euskadi, Consejo delegado vasco: Partido Nacionalista Vasco, Acción Vasca, Comité Central Socialista de Euskadi., Izquierda democristiana, Movimiento Comunista de España, Organización Revolucionaria de los Trabajadores, Partido Carlista, Partido Gallego Socialdemocrático, Partido Socialista Obrero Español, Reagrupament Socialista y democrático de Catalunya, Union Socialdemócrata Española, Unión Democrática del Pais Valenciano, Unión General de Trabajadores

Junto a este anuncio de la composición, han proliferado las declaraciones de sus dirigentes, hablando de alternativas de izquierdas a la Junta. Pero sin precisar para nada los términos del acuerdo.

Incluso la mayoría de los militantes de los partidos obreros que entraron en la convergencia, se enteraron de ello por los medios de información con la misma vaguedad que el resto del movimiento obrero.

Estos hechos nos aclaran a que se refería Pablo Castellanos cuando, en La Vanguardia del 4 de julio, hablando del "cambio" decía: "debe ser el final de un proceso de debate colectivo que solo se puede desarrollar en libertad". Se trataba pues de debate colectivo de las direcciones de organizaciones obreras con sectores de la burguesía a espaldas de los propios militantes de estos partidos.

"El Socialista" y como ampliación de la nota pública ponía como puntos básicos del acuerdo:

1.- El compromiso político debe durar hasta la Ruptura Democrática.

2.- Necesidad de afirmar enumerativamente las reivindicaciones que definen una democracia pluralista.

3.- La plataforma ha de incluir un programa de las metas más urgentes en el plano socio-económico y cultural, con independencia de los objetivos estrictamente políticos.

4.- Reconocimiento del derecho de autodeterminación, concretándolo algunos en el sentido de dotar al estado de una estructura federal. Igualmente el Consejo Delegado Vasco, Reagrupament Democrático y Socialista de Cataluña, el Partido Socialista Democrático Gallego y la Unión Democrática Valenciana hicieron hincapié en el autogobierno de sus propias nacionalidades.

5.- La forma de gobierno debe quedar fijada a través de una consulta a la voluntad popular mediante elecciones libres.

A pesar de su ambigüedad, estos puntos, junto a las posiciones de los principales lí-

deben aclarar por medio de un debate público el verdadero papel de la Convergencia Democrática. Tarea más necesaria, por las cortinas de humo creadas creadas con declaraciones sobre la "alternativa de izquierda a la Junta Democrática" y palabras vacías sobre la "democracia", a las que son tan aficionados estos señores.

¿UN PROCESO CONSTITUYENTE?

La vaguedad del punto 3 referente referente a las "metas mas importantes en el plano socio-económico y cultural" tiene un motivo facil de adivinar. Dificilmente podrá llegar el PSOE, MCE, ORT a posiciones comunes con representantes del Gran Capital como la Democracia Cristiana, en puntos económicos sin deden mascararse claramente frente a la base obrera de dichos partidos.

Prefieren dejar de momento su postura indefinido.

La carta fundamental para aparecer como alternativa frente al movimiento, va a ser la "democracia". Pero, veamos que objetivos democráticos nos ofrecen.

En el punto 5 de la ampliación antes citada hablan de "elecciones libres" para decidir "la forma de gobierno". Un punto clave frente a la dictadura como es la elaboración de la forma que debe revestir el estado así como su carácter, y al que la democracia revolucionaria ha respondido tradicionalmente con la exigencia de Asamblea Constituyente libremente elegido, queda absolutamente ambiguo en las declaraciones de la Convergencia.

Tras la ambigüedad que caracteriza este punto, caben propuestas absolutamente antidemocráticas como las contenidas en unas declaraciones a Sábado Gráfico de M. Ruiz Gimenez —a quien "Le Monde" caracteriza como uno de los principales líderes de la Convergencia Democrática— en la que hablando de la elaboración de la constitución planteaba que podia ser resuelta "por medio de elecciones a Cortes o de un referendum". Por un referendum donde las posiciones están prefijadas de antemano y donde el voto se ve limitado a las opciones que presenta el gobierno.

LIMITAR LAS LIBERTADES, AMNISTIAR A LOS FRANQUISTAS

Si en el punto Constituyente mantienen ambigüedad ¿luchan por las libertades plenas, condición para cualquier intervención popular y sobre todo para las elecciones a Asamblea Constituyente?

Ruiz Jimenez, que ha cambiado de su puesto como ministro franquista al de lider de la Convergencia, nos responde a esta pregunta en una alocución internacional publicada en Cuadernos para el Diálogo:

"Para todos estos límites (Refiriéndose a las limitaciones de los derechos democráticos) y algunos otros de menos monta que pudieron a indicarse deben estar claramente d[illegible] por las leyes y deben determinarse por los órganos del poder Judicial independiente [illegible] órganos del poder ejecutivo". La garantía que nos propone aceptemos para delegar en los tribunales el control de las libertades democráticos es su independencia del poder ejecutivo. La democracia revolucionaria ha defendido tradicionalmente que la única garantía de que el poder judicial pueda ser ejercido sin que se convierta en arma contra la mayoría, es que estos tribunales sean elegidos por ésta. Y que los juicios sean públicos. Nuestro demócrata con su pretendido independencia escamotea esta elegibilidad. Significa pues mantener el cuerpo de Jueces creados y seleccionados por el franquismo. A ello le añade su preocupación por atar corto la voluntad de la mayoría para independizar de ella los tribunales. "existe además otro límite inexcusable (continua, refiriéndose de nuevo a los límites de las libertades): es el de no presionar a quienes han de administrar Justicia, Jueces y tribunales, que necesitan ciertamente del estímulo y [illegible] de [illegible] opinión pública pero que tienen a su vez derecho a que no se deforme la realidad, a que no se creen climas viciosos, a que no se intente prejuzgar el resultado de los procesos a favor de unos u otros protagonistas". El mundo [illegible] elegir y controlar a los tribunales, nuestro [illegible] y tribunales a no ser presionados por las masas. ¿Recortar las libertades para no crear "climas viciosos"? NO!! [illegible] todas la que crea "c[illegible] contra las masas.

Su empeño por recortar las libertades de las masas va de la mano de [illegible] los dos bandos". Adornándola con discursos vaticanistas sobre la reconciliación, está dando la amnistía a los crímenes del franquismo y dando libertad de acción a aquellos que han demostrado en 35 años su odio a las masas y a sus derechos.

UN ARBITRO DE LA DEMOCRACIA: EL EJERCITO DE LA GUERRA CIVIL

Aunque para enturbiar el sentido concreto de sus posiciones se cubre con frases vaticanistas sobre el amor universal, tiene suficiente experiencia como Ministro del franquismo, para saber que no basta con sus proclamas para limitar los derechos de las masas. Necesita, pues un árbitro que sea quien decida cuando las masas están utilizando las libertades contra "los altos valores humanos" y que tenga suficiente fuerza para hacer respetar su "humanitario" criterio. Nuestro ex-Ministro recuerda bien cual es el instrumento basico del estado para estos quehaceres, tiene resuelto quien va a jugar este papel: el Ejercito. En la citada entrevista a Sábado Gráfico decía refiriéndose a él: "Yo desearía que el modelo de intervención en la escena pública fuese mas bien de arbitraje: dejar que los hombres

civiles asumen la responsabilidad de la transformación política y social y actuar entonces para garantizar que estos hombres no se radicalicen por la izquierda o por la derecha hasta el extremo de que vuelvan a una ruptura civil. Es decir que actúe como árbitro de la contienda civil pero no como protagonista de la misma".

Para darles el papel de árbitro no duda en atribuirles un espíritu democrático. Así dice en esta misma revista: "Mire, yo creo sinceramente que sería una ofensa a las fuerzas armadas decir que no existe en ellas un espíritu democrático..." y continúa... "A mí me parece que el hecho de que durante treinta y tantos años las fuerzas armadas hayan sostenido un sistema surgido de una guerra no debe en modo alguno hipotecar el futuro de la actuación de las fuerzas armadas..."

El ejército, formado según la ideología del 18 de julio, en donde la jerarquización ha sido supeditada a la lealdad del dictador, nos lo hace aparecer como democrático y árbitro para evitar la "ruptura civil". El 18 de julio de 1.936, cuando las masas empezaban a utilizar con tal fuerza los derechos democráticos que ponían en peligro la dominación de una minoría, el ejército defensor de esta minoría aplastó en sangre los derechos de la mayoría. El Sr ex-Ministro no duda en ponerse al lado del Ejército y darle todos los poderes para que llegado el caso actúe contra la mayoría de la población si amenaza con la "ruptura civil"... la ruptura del dominio de la minoría.

¿Y el problema nacional?

En el punto 4 hablan del derecho de autodeterminación nacional, para inmediatamente decir que unos lo concretan en el "sentido de dotar al estado de una estructura federal" y otros de dotar a las nacionalidades de un "autogobierno". Dejando para otro artículo los problemas de "autogobierno" y "estructura federal". Este párrafo refleja la falsedad de sus palabras sobre la autodeterminación de los pueblos. Este derecho democrático supone dar el derecho a los pueblos para que democráticamente, por medio de una asamblea constituyente, decidan todos los problemas de la nacionalidad en especial si desean o no estar unidos al estado central. Estos señores "concretan" la autodeterminación imponiendo a los pueblos una salida determinada sea "federal" o "autogobierno" y en cualquier caso niegan el derecho de estas nacionalidades a separarse si así lo decidiesen libremente.

LA "RUPTURA DEMOCRATICA" NEGATIVA A DERROCAR Y DESTRUIR A LA DICTADURA.

Resumiendo el programa de que se dotan, reconoce las libertades democráticas, pero recortándolas con el poder judicial independiente, independiente de la voluntad de las masas; mantiene el ejército de la guerra civil como garante de la constitución, niega de hecho con imposiciones de soluciones "federalistas" o de [illegible] el derecho de autodeterm[illegible] [illegible] [illegible] tal ambigüedad sobre las formas como se va a realizar el proceso constituyente que propugnan. Deja indefinidas las reivindicaciones económicas y sociales.

El punto uno de la ampliación antes citada plantea el objetivo que guía la acción de [illegible] y que explica el porqué de este falso programa: la "ruptura democrática", es decir ganar a sectores del franquismo. Arias Salgado, personaje de la órbita de Ruiz Giménez, nos define claramente la idea que puede mover a sectores del Régimen, y lo que se les debe ofrecer para que se decidan a la "ruptura democrática" con él: "El ala liberal y reformista del Régimen se ha venido a sumar explícita y públicamente a la idea de que para [illegible] el riesgo de trauma colectivo, no queda otra opción que el cambio político pacífico..." (Artículo aparecido en Informaciones).

Debemos traducir el lenguaje de la burguesía al del movimiento obrero para comprender que las palabras de cambio político "sin trauma" se refieren a "sin trauma" para la minoría dominante. Estos señores se han acostumbrado a hablar de sí mismos disfrazándose de colectividad, pueblo y palabras similares. Cambio pues sin perder los instrumentos principales de dominación.

Por importante que sea, para ello, ofrecerles un programa que asegure su dominación, no basta. Es necesario, además, ofrecerles una táctica que les convenza que el movimiento de masas, al que han aprendido a tener terror en su vida como franquistas, no atentará en lo fundamental con la acción decidida su dominación.

Para ello deben impedir por medio de los [illegible] que la movilización independiente de las masas cristalizando en la Huelga General, derroque al franquismo y destruya con él las ilusiones de un cambio sin traumas para la clase dominante.

La Junta Democrática también se plantea como objetivo impedir los traumas para la minoría dominante en el fin del franquismo. Fue ella la que sacó a la superficie la terminología de "ruptura democrática" para reflejar la alianza con sectores del régimen. Coincide en todos los puntos esenciales del falso programa democrático de la Convergencia. A lo largo de una año desde su constitución ha mostrado su táctica de "acciones democráticas" en las que las masas deben olvidar sus métodos tradicionales de lucha para marchar tras los patronos. Su oposición fundamental a la movilización independiente de masas le ha llevado, a boicotear acciones de la importancia del 11 de Diciembre en Euskadi, a pesar de que 150 militantes de Vizcaya rompiesen por ello con el PCE.

Prueba de la coincidencia fundamental entre la Convergencia y la Junta son los contactos habidos entre ambas, y en las que, según informaba Cambio 16, sólo hubo críticas de ambigüedad.

¿PORQUE SE MANTIENEN SEPARADAS LA JUNTA Y LA CONVERGENCIA?

Si coinciden en todos los puntos fundamentales del programa y los métodos, si ambos dan la hegemonía a sectores de la burguesía falsamente democráticos y aterrorizados por la movilización independiente de las masas, si ambos buscan ganarse a sectores del régimen ¿por qué no están unidos?

En una entrevista publicada el 21 de Abril en el Noticiero Universal el Conde de Motrico nos explica los análisis de los sectores más inteligentes del régimen sobre la Junta:

..."Yo creo que la transición no debe hacerse hoy con el PC como miembro del grupo de entendimiento que la prepare.

-y eso porqué, si usted dice que es un hecho y nada despreciable?

-Porque es el único núcleo verdaderamente organizado, y cuando la alternativa tuviera virtualidad, sería irremediablemente el más fuerte, lo que no quiere decir que fuera el más representativo, ni mucho menos.

-¿Entonces cuál es su opinión sobre la Junta Democrática?

-Que es una coalición que corre el riesgo de ser protagonizada por los comunistas. No porque estos o los otros quisieran que así sea, sino porque insisto, el PC constituye el único partido dentro de ella con miles de militantes con una organización y con capacidad de trabajo en la [illegible], los demás grupos de la Junta no tienen una fuerza parecida ni de lejos".

De [illegible] traducir el lenguaje de la burguesía. Reconocen el papel hegemónico que los partidos obreros les dan en la Junta cuando dicen que el peligro de que el PCE se convierta en hegemónico no es porque estos o los otros quisieran. A pesar de ello ve un peligro en la fuerza del PCE como partido mayoritario de la clase obrera. La razón es muy sencilla. Temen que el PCE como fuerza que se apoya en la mayoría de la clase obrera; pueda ser obligado por ésta a ir más allá de donde quisiera su dirección.

Ello explica cómo, sin dejar de reconocer la disposición del PCE a someterse totalmente a sus proyectos, sectores mayoritarios de la oposición burguesa están dispuestos a apoyar una alternativa que actualmente excluya al partido de Carrillo.

Los lazos históricos e internacionales del P.S.O.E. con la clase obrera, junto con el prestigio de organizaciones nuevas como el MCE y ORT, que han aparecido como más combativas que el PCE en numerosas luchas arrastrando a sectores significativos de la clase, son un instrumento útil para que el proyecto de la burguesía pueda materializarse con apoyo obrero. A la vez aumentan la división en la clase obrera.

Tal es el proyecto político burgués que existe tras la Convergencia. Tal es el papel que le dan a las organizaciones obreras que se subordinan a él.

POR UNA POLITICA OBRERA INDEPENDIENTE DE LA BURGUESIA

Desde las páginas de COMBATE, revista de los que luchamos por la construcción de un partido obrero independiente de la burguesía,

-Denunciamos el programa antidemocrático de la Convergencia, y los métodos desmovilizadores que propugna.

-Denunciamos la entrada de organizaciones obreras, que abandonando las necesidades de las masas, se someten a la burguesía firmando este programa.

-Denunciamos la forma burocrática como la Convergencia se tiene que proclamar en contra y al margen de sectores militantes de los partidos obreros que la componen.

Llamamos a los compañeros del P.S.O.E., M.C... y O.R.T. que aún siguen confiando en sus [illegible], les exijan que rompan con el programa y métodos de la Convergencia, FUERA DE [illegible] DEMOCRATICA.

Llamamos a los compañeros de las JJSS que se han negado a entrar en la convergencia a que denuncien públicamente el papel del P.S.O.E. exigiéndole que rompa con la convergencia.

Su constitución no solo atañe a los militantes de los partidos cuyas direcciones se han integrado. Públicamente aparece que la Coordinadora de Euskadi de CC.OO. ha entrado a formar parte de ella. Compañeros pertenecientes a CC.OO. han denunciado la maniobra burocrática de su coordinadora exigiendo un debate democrático y la salida inmediata. La dirección se ha visto obligada a retirar su adhesión, afirmando que no se tomará posición oficial hasta que no se haya discutido. Saludamos esta primera victoria, ella exige redoblar la lucha porque CC.OO. se mantenga fuera de la Convergencia.

Dicho combate en la C.E.C.O. corre paralelo al combate en todo el Estado para que las Comisiones rompan con la Junta y la Convergencia. Cada paso en esta vía facilitará la unidad de todas las organizaciones obreras tras un programa consecuente de defensa de los intereses obreros y populares.

Será pues saludado y apoyado por los marxistas revolucionarios. Impulsará la lucha por [illegible] alternativa de Frente Unico proletario en CC.OO. y organismos unitarios de otras capas y comités elegidos como alternativa obrera a la Junta y la Convergencia.

A. Figueras

Cuestión Nacional

PAIS VALENCIANO

El manifiesto de más de 40.000 valencianos en defensa de su idioma y cultura, por su libre expresión y desarrollo, se alza contra el intento de aislar al País Valenciano, tanto lingüística como culturalmente, del resto de los países catalanes. Ese intento pretende impedir el desarrollo de la cultura y la normal utilización del idioma valenciano. Forma parte de un esfuerzo asimilador impulsado durante decadas por los poderes centrales y que hoy es exacerbado por la Dictadura franquista.

Más allá del objetivo que lo anima, de limitaciones o aspectos oscuros del mismo en los que no entramos, el Manifiesto es un hecho que expresa el acelerado resurgir que el problema nacional está teniendo en el País Valenciano. Pugnando con la losa centralista del franquismo, el movimiento contra la opresión nacional está resurgiendo hoy en el País Valenciano y pone en evidencia la ceguera y los prejuicios chovinistas de las organizaciones que albergaron la ilusión de que los métodos del franquismo eran capaces de resolver en algún caso el problema de las nacionalidades. Contra este resurgir la Dictadura agudiza la represión, recientemente 10 personas acusadas de estar promoviendo una alternativa de afirmación de la personalidad política del País Valenciano fueron detenidas y se han impuesto multas por recoger firmas para el Manifiesto. Apoyándose en ello, los "académicos" franquistas redoblan su campaña para "demostrar" que lo valenciano es una variante de lo castellano que nada tiene que ver con el Principado de Catalunya, Islas Baleares y el Rosellón.

Lo que se encuentra detrás de esta aguda opresión sobre la cultura e idioma valencianos, es la voluntad de la Dictadura de cerrar el camino a todo movimiento contra la opresión nacional que cuestione la unidad forzada del Estado. Para ello se trata de negar a las nacionalidades oprimidas el derecho a decidir su propio destino, incluyendo las cuestiones relativas al idioma y cultura.

El PCE aceptó al adherirse a la Junta Democrática y manifestar su acuerdo con el punto 9 de su programa, la defensa incuestionable de la integridad territorial del Estado contra el derecho de las nacionalidades oprimidas a poderse separar y formar un Estado aparte. Por ese motivo, en las nacionalidades donde la lucha contra la opresión nacional es más aguda —Euskadi, Galicia y Catalunya— propugna el restablecimiento de los Estatutos de Autonomía negando el derecho de estos pueblos a la autodeterminación. Es decir, negando que estos pueblos decidan libremente si desean separarse o no, o si desean basar sus relaciones con el Estado central en un Estatuto de Autonomía en los términos por ellos decididos o mediante otras fórmulas. En cambio, donde este problema se ha planteado con menor virulencia, como es el caso del País Valenciano, el PCE ni siquiera reconoce que nos encontramos ante un problema nacional. Dice que se trata de una región, aunque deba aceptar que tiene una lengua y cultura comunes a las del resto de los países catalanes. Todo ello se debe a las exigencias del pacto que mantiene con burgueses "democráticos" en la Junta, a los que interesa ante todo mantener la unidad del estado, aunque esto deba hacerse por la fuerza, sin que las diversas nacionalidades puedan democráticamente pronunciarse sobre ello.

Algunas organizaciones, la LCR-ETA VI entre ellas, consideran también al País Valenciano como una región, pese a que sigan otro camino para llegar a esa conclusión. Con su actitud sobre este punto, estas organizaciones hacen de comparsas de la política chovinista españolista del PCE.

Otras organizaciones, el PSAN (Partit Socialista de Alliberament Nacional dels Països Catalans) "Provisional", partiendo de que existe una comunidad idiomática y cultural del País Valenciano con el resto de los países catalanes, pretende imponer, sin que los diversos países catalanes se pronuncien libremente y por separado al respecto, una solución política común para todos ellos. De esta forma hacen el juego y favorecen las maniobras de quienes hablan de "imperialismo catalán", para imponer el despotismo centralista de la burguesía española, al País Valenciano.

Los trotskistas reconocemos que existe un tronco común al conjunto de los países catalanes, una misma lengua y similar cultura. Reconocemos también las diferenciaciones que se han producido históricamente y exigen una solución política que las tome en cuenta si no se quiere caer en soluciones antidemocráticas que supondrían la sustitución de una dominación chovinista por otra de nuevo cuño. Por ello, frente a unos y otros defendemos el derecho de autodeterminación para el País Valenciano ejercido a través de una Asamblea Constituyente, elegida sobre la base de libertades políticas plenas y por medio del sufragio universal libre y directo desde los 16 años, que decida libremente el destino del pueblo valenciano. Si éste desea unir o no sus destinos con el resto del Estado español y si así fuese en qué términos, decidiendo al mismo tiempo las relaciones con los demás países catalanes. La misma solución defendemos para las Islas Baleares.

J. Rocha

HELSINKI:

Los amos de Europa se reunen para contener la marea

*

Treinta y cinco jefes de Estado o Gobierno se han reunido y han firmado 100 páginas de "principios" para "cooperar en interés de la humanidad". Cien páginas de promesas a los pueblos de Europa: libertad, desarrollo económico, progreso cultural, paz...



¿QUE HAY [illegible]?

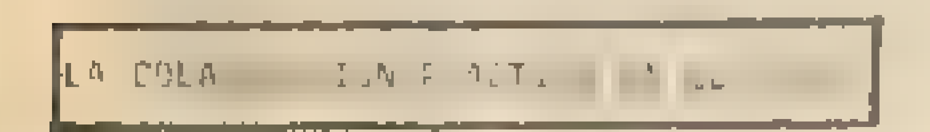
La propia prensa burguesa ha debido reconocer que aquellas promesas eran palabras vacías. El acuerdo de Helsinki habla largo y tendido sobre la independencia política de cada Estado, la no ingerencia de otros Estados, "respetando el derecho de cada uno de ellos a elegir y desarrollar libremente su sistema político, económico y cultural; Es más, habla del derecho de cada pueblo a decidir libremente sus destinos. Esto lo ha firmado USA, que interviene constantemente en todos los paises del mundo. Lo ha firmado Turkía, que tiene ocupado medio Chipre. El régimen de Franco, y otros que como él niegan cualquier derecho a las nacionalidades oprimidas. Los cinco paises que invadieron Checoeslovaquia en 1.968.

También hablan de que las relaciones económicas entre los distintos paises deben realizarse en un plano de igualdad, en el mismo momento en que las grandes potencias tratan de descargar sobre los paises menos potentes el peso de la crisis económica.

Pero el papel de esa fachada completamente falsa es precisamente cubrir lo que hay detrás. Porque la conferencia, el hecho mismo de que se haya reunido, tiene un significado. Esta reunión "cumbre" expresa la política que llaman de "distensión" [illegible] os gobernantes están practicando y quieren acentuar. Las promesas a los pueblos pretenden hacerles creer que la "distensión" lleva a la libertad, al progreso y la paz. Los firmantes han empezado por declararse "convencidos de la necesidad de desplegar esfuerzos para hacer de la distensión un proceso a la vez continuo... de alcance universal, y convencidos de que la aplicación de los resul-



tados de la conferencia sobre seguridad y cooperación en Europa constituirá una contribución fundamental a ese proceso". En efecto, Europa es la pieza clave de la "distensión" entre el imperialismo y la burocrácia soviética. En Helsinki no se han encontrado 35 estados, sino el bloque de los Estados imperialistas europeos, presididos por USA, y las burocracias que gobiernan los Estados obreros del Este, presididas por la soviética. No se trataba de las relaciones entre los distintos estados, sino de las relaciones entre los gobernantes de uno y otro lado.



LA COLA [illegible]

Lo fundamental de las relaciones consiste en reconocer el reparto de zonas de influencia del imperialismo y de las burocracias del Este. Y en establecer a partir de aquí una cooperación cuyo ejemplo más claro es Portugal.

El imperialismo ha visto en peligro su dominación en Portugal por la erupción revolucionaria de las masas, dispuestas a acabar con la explotación y opresión que les somete la burguesía. Ante esta situación, USA y los gobiernos burgueses europeos se han dirigido repetidamente a los dirigentes de la Unión Soviética recordándoles que Portugal entraba dentro del campo imperialista y el pueblo portugués no tenía derecho a elegir otro camino. Si las masas de Portugal acabasen con el capitalismo, ha advertido Kissinger, eso sería romper la "distensión". A la URSS le tocaba, para mantener la "distensión, colaborar para impedir la revolución socialista en Portugal.

Y la Unión Soviética, por medio del PCP sobre todo, se ha opuesto a la formación de un gobierno de los partidos obreros, y ha apoyado fielmente al MFA, representante de los intereses del capitalismo portugués y mundial. Lo mismo han hecho los partidos de la Internacional Socialista.

Mientras ellos frenaban así el impulso revolucionario, el imperialismo yankee y europeo se lanzaban a intervenir a fondo en Portugal con el sabotaje económico, financiando la agitación derechista que atribuye la miseria de los campesinos y el desastre económico al movimiento obrero, con la amenaza militar.

Esta colaboración entre el imperialismo, los partidos socialdemócratas ligados a ella es la que está preparando en Portugal un nuevo Chile si el proletariado no lo impide.

Y podemos encontrar una colaboración del mismo tipo en todas partes donde las masas, hartas de la crisis capitalista y la opresión, amenacen el poder de los capitalistas. En Italia, después del triunfo conseguido por el PCI en las elecciones, los capitalistas reclaman más y más este tipo de colaboración. En Turin, la ciudad de FIAT, ha salido elegido un alcalde del PCI. El dueño de FIAT ha pedido esa colaboración y el alcalde ha respondido: "Por favor, que nadie crea que pretendemos colectivizar Turin. Sólo queremos un capitalismo inteligente".

Esta política de "distensión" incluye hoy el apoyo al franquismo. Ford y el presidente francés han aprovechado la reunión de Helsinki para asegurar de nuevo que apoyan la "participación" de Arias. Intentan evitar con esa "participación" que sea derrocada la Dictadura que viene garantizando la dominación de los monopolios. Los partidos socialistas europeos tratando de salvar la cara ante los trabajadores de sus paises, mantienen la misma postura, y así lo ha asegurado a Arias el jefe de gobierno de Alemania Occidental. Es más, Arias ha podido declarar -sin que nadie lo haya desmentido- que "todos los países, incluidos los del Este, han abordado la evolución política ...reconociendo que el movimiento de las [illegible] ... iba a encontrar su camino. Lo aceptan y estiman como paso positivo [illegible]. (el subrayado es nuestro). Al [illegible] al cabo, los dirigentes de la URSS nunca se han echado atrás del apoyo que [illegible] co años al proyecto de [illegible] ocarlista.

En la Unión Soviética, en Polonia, en los demás Estados Obreros del Este de Europa, las masas trabajadoras se enfrentan también a un aumento del paro, del coste de la vida, etc. Llegan hasta allí l[illegible] de la crisis económica de los países capitalistas y para hacerles frente se necesitaría que la economía estuviese realmente planificada de manera democrática por los trabajadores, pero en cambio gobiernan unas burocracias que tratan de defender sus propios privilegios. Al malestar creciente de las masas trabajadoras, esos gobernantes responden acentuando la represión y todas las formas de opresión, si es preciso con tanques, como en Checoslovaquia.

Tampoco las masas trabajadoras de esos países pueden hallar en la política de "distensión" ninguna solución a sus problemas, sino todo lo contrario, aunque los dirigentes les digan que esa política beneficia al socialismo.

La defensa de las conquistas socialistas en el Este de Europa, la lucha contra el paro y la inflación, no pasa

por conseguir alguna ventaja en tratados comerciales a costa de traicionar a los obreros de Europa occidental. Sino que pasa por suprimir la malversación burocrática.

En su lucha contra la opresión y represión burocrática, por la democracia socialista, ninguna mejora pueden esperar los trabajadores de esos países del "acercamiento con el Oeste", de los pactos de la burocracia con las burguesías occidentales. En el enfrentamiento de la burocracia con la oposición de las masas, el imperialismo está con la burocracia, que le presta tan valiosas colaboraciones como la de Portugal. Y sobre todo, porque mientras en el Este domine la burocracia, el imperialismo tiene un arma fundamental para sus apañas contra el movimiento obrero de Europa Occidental: el "coco" del "totalitarismo comunista", avalado por la opresión y represión [illegible] los burócratas contra las masas. En cambio, un régimen de democracia socialista en el Este sería un inmenso estímulo para las masas de los países de Europa y del mundo que todavía están dominados por el capitalismo.

Y tampoco es la "distensión" ninguna garantía de que el imperialismo no vaya a agredir militarmente a la Unión Soviética u otros Estados Obreros. [illegible] los demás gobernantes imper[illegible] subrayando que los acuerdos de Helsinki no los obligarán a nada. Lo que realmente está atando las manos a los imperialistas para que no realicen esa agresión son las masas de Portugal, de Italia, de los demás países imperialistas. Y es el triunfo de su lucha lo que garantizará la seguridad de los Estados Obreros.

¿A DONDE VA EUROPA?

Si los amos muestran tanto interés en colaborar, es porque en los últimos años las masas obreras y oprimidas han avanzado en el Este y el Oeste en su movilización contra todas las lacras que representa la dominación de los monopolios y el poder de la burocracia. Estas luchas se estimulan mutuamente. En 1968 el mayo francés y la primavera checoslovaca hicieron temblar a los gobernantes del Este y el Oeste. En diciembre de 1970 coincidían de nuevo las importantes luchas del Estado español y Polonia.

Las clases dominantes del Oeste y la casta burocrática que usurpa el poder en el Este están decididas a defender sus posiciones imponiendo a los trabajadores y oprimidos su crisis económica, su opresión multiplicada. Nuevos Chiles, nuevas Checoslovaquias siempre que sea preciso.

Y a esto lleva la "distensión", política de apoyo mutuo de los amos del [illegible] y del Oeste para [illegible] la [illegible] de las masas.

Sin embargo, lo mismo que otros acuerdos anteriores, estos esfuerzos no po[illegible] estabilizar una Europa sacudida hasta sus cimientos por la crisis económica, social y política. Esta ilusión, acariciada por la burocracia soviética, es utópica. De la crisis actual saldrá una Europa distinta. Y lo que está por ver es si será distinta por un avance mayúsculo de los trabajadores y oprimidos o por un avance del imperialismo. La distensión prepara la segunda salida.

Frente a esta Europa de hambre, paro, represión y opresión, que defienden con uñas y dientes los explotadores y los burócratas, la IV Internacional lucha por una Europa libre, de auténtico progreso, unida y en paz. Afirma que esta Europa sólo podrá realizarse derribando el capitalismo donde aún domina y derribando las castas burocráticas de los Estados Obreros, aliadas al imperialismo mundial. La revolución socialista en el Oeste y la revolución política antiburocrática en el Este deberán abrirse camino dándose la mano desembocando en la formación de los ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA.

Una Europa que tendrá infinitamente más libertad que tuvieron en su mejor época las democracias burguesas europeas hoy degeneradas: se basará en la democracia socialista, la democracia plena y superior de los consejos obreros. Una Europa que habiendo suprimido el obstáculo que constituye la propiedad privada, y también el obstáculo de la planificación burocrática, tendrá con una planificación democrática de la economía un impulso de progreso sin precedentes en la historia. Esa es la Europa que queremos substituir a la de los trusts y burócratas. Esa es la obra que requiere la cons[illegible] de la IV Internacional contra los partidos de la "distensión", en el impulso de la movilización unida de los distintos batallones del proletariado europeo, contra los ataques del imperialismo y la burocracia.

En el reducido espacio de Europa hay la mayor concentración proletaria del mundo, y ese proletariado es el de mayor tradición revolucionaria del mundo. Es la fuerza más potente en el mundo actual aunque dividido entre diversos estados. Si la distensión tiene su centro en Europa es para hacer frente a la imponente amenaza que los amos detectan en él. El proletariado europeo es la reserva más importante con que cuenta la humanidad para salir de su crisis.

P. CASTRILLO

Detenciones de militares

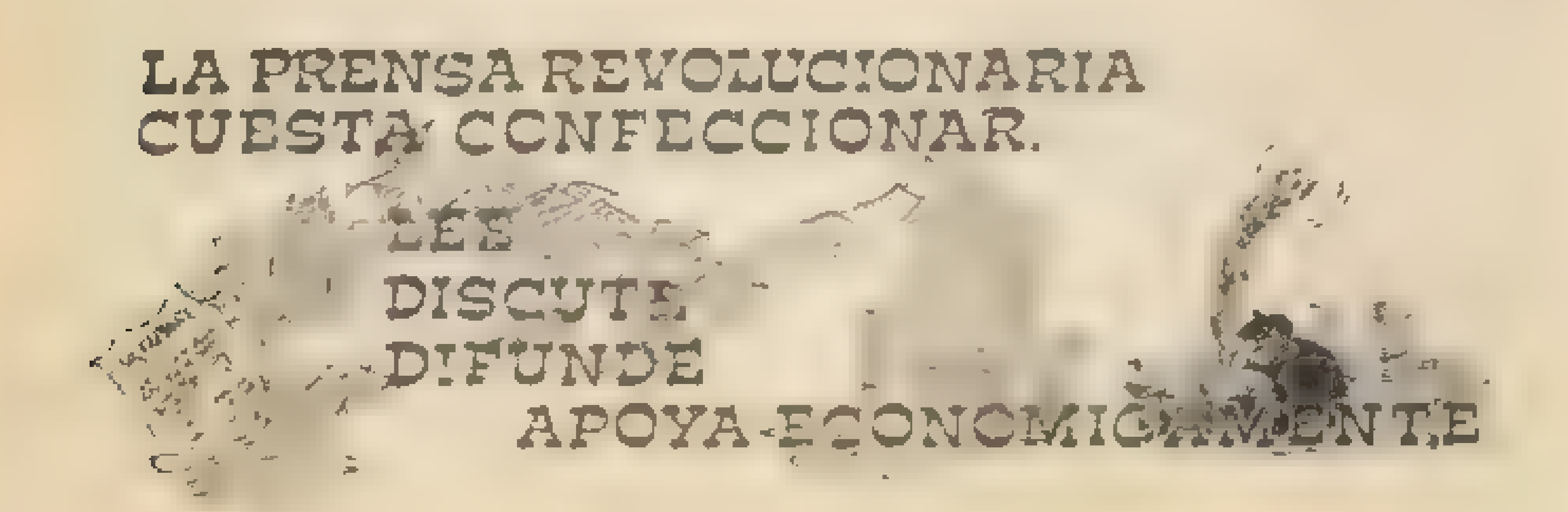
Seis capitanes y un comandante de las Fuerzas Armadas fueron arrestados la noche del 29 de Julio en Madrid, otros dos capitanes unos días después. En el auto de procesamiento se encuentran incluidos varios oficiales más que no han sido arrestados pero sí cambiados de destino. Sobre todos ellos pesa la acusación de sedición. Según las autoridades militares los detenidos habían realizado tres reuniones con asistencia superior a cuatro personas durante el mes de Julio, y en ellas habían abordado temas políticos, "desviándose de la línea recta". Es decir, realizando actividades perseguidas como delito de sedición por el Código de Justicia Militar.

Este incidente, que se une al de Busquets y Julvez, de ideario similar al de los oficiales ahora procesados, manifiesta la agudización de las tensiones en el seno del Ejército, el inicio de un proceso de disensiones entre la jerarquía militar provocado por la crisis de alternativas políticas en la que se encuentra el Gran Capital, como resultado de la aceleración de la crisis del régimen bajo el impacto del ascenso de la lucha de masas. Esas disensiones han aumentado en torno a los acontecimientos del Sahara, que repercuten directamente sobre el Ejército.

Al parecer, los oficiales procesados forman parte de la Unión Militar Democrática, que pretende la inmediata transmisión de poderes a Juan Carlos, mayor flexibilidad del Estatuto de Asociaciones y de la política "aperturista" que la actualmente mantenida por el Gobierno, y algunas reivindicaciones de tipo profesional. Sus posiciones son similares a las que defiende la sociedad FEDISA, de Fraga y Areilza. Se trata de la defensa de la continuidad del Franquismo bajo formas pseudodemocráticas. Así, los oficiales detenidos no representan, como ha afirmado Santiago Carrillo, "la unión entre el pueblo y el Ejército", por sus ideas antipopulares, esos oficiales son representantes de una opción que pretende apuntalar al Franquismo y con él a la actual institución militar, que favorece al Gran Capital y no al pueblo.

Nuestro partido lleva una denuncia sistemática de esta falsa alternativa, del carácter profundamente antidemocrático y antipopular de la misma. Pero nuestra lucha con el movimiento obrero por el derrocamiento de la Dictadura, para la conquista de las plenas libertades democráticas y demás necesidades de los trabajadores y oprimidos, nos exige defender a todas las víctimas de la represión franquista y el derecho a reunirse y asociarse de toda la población oprimida, sin discriminación alguna. Hoy en concreto, asumimos la defensa de los nueve oficiales detenidos por la derogación del Código de Justicia Militar, con el que ante todo se quiere sojuzgar a la tropa, negándole todos los derechos democráticos y sometiéndole a un régimen de brutal opresión, víctimas del cual decenas de soldados se encuentran arrestados y procesados.

Julio Torrens



FRENTE A LA REACCIÓN QUE AVANZA,

SOLIDARIDAD CON EL PROLETARIADO Y EL PUEBLO PORTUGUÉS!!

Dos hechos fundamentales destacan en la situación política portuguesa de los últimos meses.

De un lado la aparición en escena de forma abierta de la reacción. Los asaltos a las sedes de los partidos obreros, al diario República; las manifestaciones dirigidas por la jerarquía católica reaccionaria; la actitud contra el proceso revolucionario que mantienen los miles de refugiados procedentes de Angola, sus manifestaciones y asambleas; la situación de las Islas Azores, en Madeira y en Timor, donde la gran masa de la población ha sido ganada a la agitación derechista "contra el Gobierno comunista" y por la independencia y ligazón a los USA (como en Azores), etc, etc,... Todos estos acontecimientos tienen una gran diferencia respecto de los que podían darse meses atrás. Entonces se trataban de pequeños atentados de grupos de extrema derecha ligados del exterior -fundamentalmente de sus bases en el Estado español-, acciones que no encontraban eco alguno siquiera en sectores de masas minoritarios. La clase obrera en su avance revolucionario polarizaba al conjunto de la población oprimida del país que buscaba en ella la salida a la situación, al mismo tiempo que neutralizaba a los sectores minoritarios más reaccionarios y atrasados de la pequeña burguesía. Esta correlación de fuerzas impuesta por los trabajadores, impedía a la burguesía en su conjunto tomar cualquier tipo de iniciativa, colocándose en todos los campos a la defensiva.

Hoy la perspectiva que se está abriendo es muy otra: ahora se trata de sectores de masas de la pequeña burguesía los que entran en acción movilizados por las consignas reaccionarias de la burguesía y sus intrumentos como la Iglesia Católica. Las manifestaciones en Famaliçao, Braga, Santo Tirso, o el mismo Lisboa (los inmigrantes de Angola) no son minoritarios; la reciente concentración en Fátima es un ejemplo contundente.

Estos sectores de masas constituyen hoy el instrumento de la burguesía -que lo ha esperado tanto tiempo- para lanzar sus ataques contra las conquistas de los trabajadores, para sembrar la confusión entre la población oprimida, para lanzar al desánimo a sectores de obreros y trabajadores que han estado en la primera fila de las luchas. El gran capital empieza a tomar iniciativas en la escena política para imponer su sangrienta alternativo de barbarie.

La tremenda división que en el seno de los trabajadores se está creando aparece como otro hecho clave de la realidad portuguesa. Así, los continuos enfrentamientos -incluso físicos- en los sindicatos, en las asambleas de fábricas y centros de trabajo, en las mismas calles, entre los obreros de diferentes corrientes políticas, fundamentalmente el PCP y PSP. Estas confrontaciones instigadas por las direcciones de estos dos partidos, hacen al movimiento obrero impotente para dar una alternativa al conjunto de los trabajadores y oprimidos. Ello se traduce en una desmoralización que coge a algún sector de la clase obrera, pero sobre todo lleva a un enfrentamiento con el resto de la población oxpimida. Los soldados-como los que hoy están perdiendo sus vidas en Angola-, los campesinos, que siguen en la miseria de los años bajo el Salazarismo ... desconfiarán de la capacidad de la clase obrera, estructurada en su mayoría tras esos grandes partidos, en solucionar sus problemas y germinará en ellos la agitación derechista que presentara a la clase obrera como fuente de los desastres.

Estos dos hechos fundamentales: la aparición de la reacción y la división de la clase fruto de la política traidora de sus direcciones, van desgraciadamente unidos. Llevan objetivamente a un mismo fin: están abriendo paso a la contrarrevolución.

La burguesía desde el 25 de abril de 1.974 se vió colocada a la defensiva progresivamente; el movimiento de masas con la clase obrera a su cabeza, se fue organizando, reforzando, e impuso sus conquistas echando atrás a la burguesía y sus proyectos. Debilitado económica y politicamente, al capital para recomponer su poder y tomar de nuevo las riendas de la situación directamente, sólo le quedaba una salida: aplastar la organización de masas, y en primer lugar al proletariado. Para ello, primero tenía que debilitar sus filas, dividirlas, oponerlo al resto de sectores oprimi-

dos, y convertir a la pequeña burguesía en fuerza de choque contra el mismo. Apartir de crear esta situación de caos, recomponer sus instrumentos, principalmente el Ejército —en estas últimas semanas la oficialidad derechista se está fortaleciendo y saliendo de nuevo a la superficie— y preparar definitivamente el golpe. Esta es la línea de la burguesía portuguesa, respaldada principalmente por la Dictadura franquista y por el imperialismo yankee.

Hoy, vemos como tal política da sus resultados; la contrarrevolución avanza en Portugal, como avanzó en la primavera del 73 en Chile.

¿COMO SE HA LLEGADO AQUI?

Pero debemos prguntarnos: ¿Por qué se ha llegado a esta situación de confusión y división? ¿Por qué la política contrarrevolucionaria de la burguesía va progresando? ¿Cual es la causa del debilitamiento del movimiento obrero que facilita, el día de mañana, un golpe?

Desde el 25 de Abril de 1.974, las masas se han lanzado a la lucha por sus reivindicaciones fundamentales. Sus primeros instrumentos para hacerlo fueron sus partidos políticos tradicionales, en quienes creyeron encontrar una correcta política y unos líderes que lucharían por sus necesidades. Pero estos líderes, desde aquel momento, estuvieron colaborando con la burguesía en todos los gobiernos, y desde éstos responsabilizándose y llevando a cabo el programa que la burguesía imponía contra las exigencias y necesidades de las masas. En determinadas ocasiones esos gobiernos de la burguesía tuvieron que hacer concesiones debido al imponente combate de las masas que les hizo retroceder; pero nunca esos gobiernos dejaron de defender el proyecto capitalista de reconstrucción nacional de Portugal.

- Esos gobiernos se llenaron la boca con palabras de independencia para las colonias, sin embargo trataron de imponer siempre dominaciones neocoloniales y no retiraron sus tropas hasta que la situación les era totalmente desfavorable dado el empuje de las masas africanas. Hoy siguen manteniendo sus tropas en Angola y promoviendo la trágica guerra civil que allá se desarrolla.

Esos gobiernos hablaron de mejorar las condiciones de vida de los trabajadores, y sin embargo: los han lanzado a la "batalla de la producción" para mejorar la economía y los beneficios capitalistas; el coste de la vida ha experimentado en un año unas alzas inusitadas; el paro alcanza a 300.000 trabajadores; han congelado los salarios a través de fórmulas "revoluaionarias" como la del "control obrero" no sobre los capitalistas sino sobre los propios obreros para que produzcan más y no exijan "más reivindicaciones de las que se les puede dar" por un gobierno capitalista..., todo ello en un marco de deteriorización alarmante y rapidísima de la economía capitalista del país consecuencia de la profunda crisis imperialista.

- Esos gobiernos hablaron de abrir los brazos a los hermanos emigrados por toda Europa y el mundo, pero a medida que van volviendo los lanzan a la miseria y al paro.

- Esos gobiernos hablaron de la reforma agraria integral y de proteger al pequeño y medio agricultor, pero hoy los campesinos del Alentejo ya no quieren la tierra que ellos mismos expropiaron contra esos gobiernos, pues no tienen créditos para trabajarla.

- Esos gobiernos hablaron de defender y ampliar las libertades democráticas, pero negaron la libertad de los trabajadores a decidir en un Congreso Sindical que Sindicato querían, han reforzado la burocracia sindical contra la democracia obrera y contra los resultados de las elecciones celebradas en la base —como en los farmacéuticos, el Metro... donde intervino el COPCON para anular las elecciones pues había ganado una lista antiburocracia— ; negaron la libertad de manifestación encarcelando a militantes de grupos obreros...; negaron la libertad de expresión como el caso República o Radio Renaixença, o con la censura que han implantado; negaron la libertad de los trabajadores a organizarse de forma autónoma en comisiones, etc, integrando cualquier organismo en la estructura de Poder Popular que ellos quieren construir para controlar y atenazar el movimiento al programa de la burguesía etc, etc,... y negaron por fin el derecho a una Asamblea Constituyente libremente elegida y con plena soberanía, al determinar su contenido en el Pacto-Plataforma que esos partidos obreros firmaron, y al realizar las elecciones de forma antidemocrática.

- Esos gobiernos hablaron de realizar la unión del Ejército con el pueblo y democratizar aquel, pero negaron el derecho de agitación y propaganda, de discusión libre en los cuarteles, de organización de la tropa en comités independientes de la jerarquía militar, y encarcelaron a los infractores de estas normas, en su intento de restablecer la disciplina y la autoridad en el mismo, enviándolo a reprimir manifestaciones y huelgas dichas "reaccionarias".

Continuamente esos gobiernos han llevado lo más lejos posible el programa de la burguesía. Su agente fundamental ha sido el MFA. Para el MFA no se hubiera mantenido ni un momento, no hubiera tenido ninguna audiencia consistente entre las masas si no es por la ayuda que el PCP y el PSP le prestaron popularizándolo como "motor del proceso revolucionario". Han sido las direcciones de esos partidos, que contaban con la confianza de la mayor parte de los obreros, los responsables de la situación actual. Pues en lugar de romper



Vasco Gonçalves

con la burguesía y constituir desde el primer día un GOBIERNO OBRERO Y CAMPESINO, único capaz de llevar adelante las reivindicaciones justas que las masas han planteado, prefirieron traicionar la causa de las masas y aferrarse al capital para intentar salvarlo, haciendo confiar a los trabajadores en que esos eran sus gobiernos.

Esta política de alianzas -la política de Frente Popular- , estas direcciones, son los responsables fundamentales de la división, del desánimo, de la impotencia de la clase obrera, y de su aislamiento respecto de las masas campesinas, de los soldados... que se está creando y que abre paso a la contrarrevolución armada del gran capital. ¿Por qué? ¿Qué razones tienen los soldados que siguen obligados a perder sus vidas en Angola, o los trabajadores que ven empeorar sus condicines de vida, o los campesinos lanzados a la miseria, o toda la población que ve atacadas sus libertades... para estar con los comunistas y socialistas que desde el gobierno respaldan todos esos ataques contra sus reivindicaciones? ¿Que motivos tienen para estar con el proletariado a quien esas direcciones dicen"representar"?

Si el Gran Capital avanza hoy en su proyecto contrarrevolucionario se debe a esa política. En ese Frente Popular está manteniendo a su "brazo izquierdo", el MFA, que con su heterogeneidad, sus divergencias internas, sus escisiones, o su "radicalidad" ha mantenido la bandera del programa burgués disfrazado de fraseología "socialista", y que el PCP y el PSP se han encargado de defender en el seno del movimiento obrero. Ese brazo "izquierdo" es el que le ha servido a la burguesía para frenar, dividir y confundir a las masas, mientras que su brazo derecho -sus grupos terroristas, sus obispos, la instrumentalización de las masas pequeño burguesas desesperadas, el CDS,...- avanza decididamente hacia el golpe y hacia la guerra civil si es preciso. La alianza del PCP y el PSP con el MFA ha permitido al capital ganar tiempo y crear una correlación de fuerzas desfavorable al proletariado, de manera que éste no pueda hacer frente al asalto reaccionario y sangriento. Es decir, antes de aplastarlo por las armas, necesita desgastar al proletariado políticamente; y de ésto se encarga el Frente Popular, el Gobierno de colaboración de clases de los partidos obreros fundamentales con el MFA.

* SE ACERCAN HORAS DECISIVAS

Hoy el gran capital no tiene todavía esa correlación de fuerzas. Grandes sectores del proletariado siguen creando y desarrollando sus organismos de lucha, pugnan por centralizarlos y dan pasos que llevan a independendizarse de la burguesía y su Gobierno. Masas importantes de la pequeña burguesía mantienen aún posturas vacilantes. Esta situación se refleja en el Ejército: los oficiales derechistas ganan terreno, pero no controlan aún la situación.

Entretanto la larga crisis de Gobierno, que no se ha resuelto, ha mostrado el desgaste del MFA y de la coalición con el PCy el PS. El gran capital sigue apoyándose en ellos pero está claro que esa fórmula no asegura ninguna estabilidad. Alguien tendrá que dar una salida, establecer un gobierno capaz de organizar el país. Si no lo hace el movimiento obrero, lo hará el fascismo a su manera.

Antes de que sea demasiado tarde, es indispensable que el movimiento obrero se libere del MFA y la burguesía que tienen a sus partidos y organizaciones como rehén. Que se declare dispuesto a combatir por las necesidades de los trabajadores, el campesinado y la tropa, estafados por el MFA. Que el movimiento obrero rehaga su unidad en ese combate y haga recobrar la confianza en él de importantes capas pequeño burguesas. Que forme un Gobierno Obrero y Campesino. El PC y el PS deberían romper el Pacto-programa con el MFA y unirse a todas las fuerzas obreras para ofrecer esta salida a la crisis política.

Pero las direcciones de esos partidos se muestran dispuestas a llevar su traición hasta el final. La del PC ha hecho un llamamiento a la unidad, pero sigue apoyando al MFA y sus gobiernos incondicionalmente. El PSP no dirige sus tiros contra el MFA sino contra los sectores de éste a los que acusa de estar ligados al PCP. Lo que ha hecho votar a la Asamblea Constituyente es que en lugar de mandar el triunvirato militar deben seguir mandando los militares del Consejo de la Revolución. Ambos se aferran al pacto con el MFA, ambos



Costa Gomes

siguen negando las libertades plenas y las necesidades más elementales de obreros y campesinos.

Es más claro que nunca la exigencia de poner en pie un partido revolucionario que desenmascare a las direcciones traidoras, gane la confianza del proletariado y de a éste la cohesión necesaria para realizar las tareas que le corresponden en esta hora. Este partido solo puede construirse en una lucha consecuente contra la reacción, por todas las reivindicaciones negadas por el MFA, por liberar a los sindicatos y partidos obreros de la tutela del MFA, por desarrollar organismos democráticos de masas capaces de organizar la defensa unida frente a la reacción y la lucha por aquellas reivindicaciones. En el combate por un Gobierno Obrero y Campesino, sin ni un sólo ministro burgués.

* SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO PORTUGUES

El movimiento obrero internacional no tiene hoy tarea más urgente que la defensa intransigente de la revolución portuguesa, de las conquistas obreras y populares, la defensa de las masas contra el terror fascista que está desencadenando el imperialismo mundial. La lucha de Portugal es la lucha de los obreros y oprimidos de todo el mundo, en particular de los de Europa. Como es, por otro lado, la lucha del imperialismo europeo y mundial.

La burocracia soviética y los PCs ligados a ella, la Internacional Socialista abandonan la tarea de desarrollar esta movilización solidaria, contra la conspiración imperialista mundial. Prefieren presionar a los gobiernos burgueses intentando que moderen su agresión contra la revolución portuguesa.

¡Frente Unico de todas las organizaciones, partidos y Estados Obreros para impulsar el más amplio apoyo solidario con las masas portuguesas!

Esta tarea es mucho más urgete en el Estado español. Y ello no sólo por la decisiva trascendencia que la evolución y desenlace de la revolución portuguesa tiene para el movimiento obrero y popular en el Estado español, para el avance hacia la Huelga General que derroque a la Dictadura, para la Revolución Socialista española; el avance o el retroceso de la revolución portuguesa significa repercusiones inmediatas en el avance o retroceso del proceso hacia la destrucción del franquismo y hacia la revolución proletaria.

Sino también, y unido a lo anterior, porque la complicidad de la Dictadura -consciente de lo que se juega- con la contrarevolución del Gran Capital en Portugal, es evidente. El Pacto Ibérico que jugará para apoyar el golpe reaccionario militarmente; la utilización de las bases yankees en España contra las masas portuguesas, cuyo ejemplo lo tenemos en el desembarco de marines en Rota la pasada primavera; las bases de reclutamiento y adiestramiento de comandos de mercenarios y fascistas alentados y protegidos por la Dictadura en territorio español; la libertad y protección de que gozan los miembros de la PIDE y la Legión extrangera en el Estado español; etc, etc,... todos estos hechos demuestran la actividad criminal de la Dictadura en el proyecto de aplastamiento de la revolución hermana.

¡El movimiento obrero y popular en el Estado español debe achar atrás los ataques de la Dictadura contra las masas portuguesas!. Esta es la primera tarea que el internacionalismo proletario impone: impedir las maniobras de la burguesía española aliada de la portuguesa.

Es necesario desde hoy mismo organizar movilizaciones, asambleas, manifestaciones. Iniciar la agitación en cada fábrica, en cada centro de trabajo y estudio. Que las CC.OO. y organismos unitarios de otras capas se pongan a la cabeza del impulso de esta solidaridad con las masas portuguesas; que todos los partidos y organizaciones obreras unan sus fuerzas para ello.

Este será el Frente Unico capaz de crear el más amplio movimiento de solidaridad con la revolución portuguesa.

¡¡Todos a la lucha por:
SOLIDARIDAD CON EL PROLETARIADO Y LAS MASAS OPRIMIDAS PORTUGUESAS EN SU LUCHA CONTRA LA REACCION.

RUPTURA DEL PACTO IBERICO.

Contra la utilización del territorio español como base y refugio de los reaccionarios portugueses. ¡FUERA del territorio español LAS BASES DE ADIESTRAMIENTO Y RECLUTAMIENTO DE MERCENARIOS Y FASCISTAS AL SERVICIO DE LA CONTRAREVOLUCION PORTUGUESA! ¡FUERA LOS MIEMBROS DE LA P.I.D.E. Y LA LEGION PORTUGUESA DEL TERRITORIO ESPAÑOL!

Contra la utilización del territorio español como base de operaciones del imperialismo contra el proceso revolucionario portugués. ¡FUERA LAS BASES YANKEES DE ESPAÑA! ¡ANULACION DE TODOS LOS TRATADOS MILITARES CON LOS PAISES IMPERIALISTAS!

El mantenimiento de los tratados militares internacionales, las cordiales relaciones con el franquismo, por parte del MFA, encubren el papel de ambos en el apoyo a la reacción portuguesa, y dificultan cualquier trabajo de movilización por dichos objetivos entre las masas del Estado español. Por ello, frente a las organizaciones que siembran ilusiones en el "progresista" MFA y en el gobierno basado en la colaboración de clases, los trotskystas llevaremos una tarea de denuncia y clarificación del papel que están jugando ambos, como parte del trabajo por fortalecer la conciencia solidaria con las masas y el proletariado portugués y la movilización contra la colaboración del imperialismo y la Dictadura con la contrarrevolución.

Lisboa, 15-8-75, F. Ferrer.